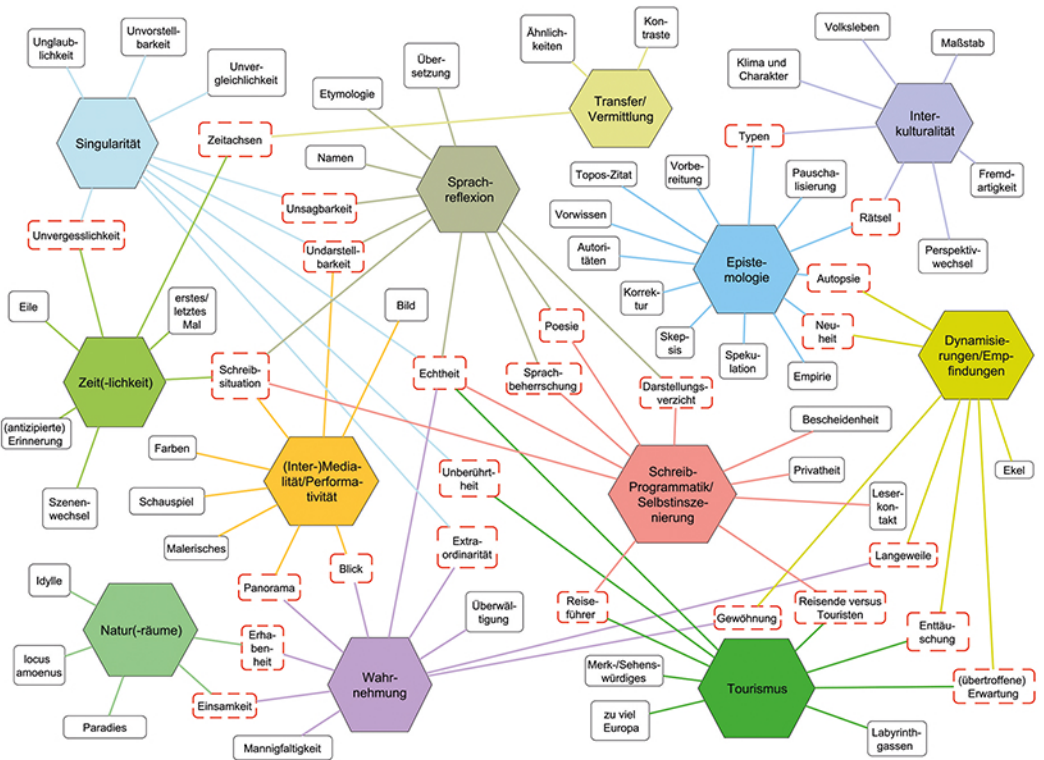


Maria Hinzmann

Topik zwischen Modellierung und Operationalisierung

Topoi deutschsprachiger Indienreiseberichte um 1900



Aus:

Maria Hinzmann

Topik zwischen Modellierung und Operationalisierung
Topoi deutschsprachiger Indienreiseberichte um 1900

November 2020, 522 S., kart., 2 Farbabb.

50,00 € (DE), 978-3-8376-5227-7

E-Book:

PDF: 49,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-5227-1

Reiseberichte, besonders über Indien, sind durchzogen von sich wiederholenden Argumentationsmustern und -strukturen. Sie bilden damit ein prädestiniertes Untersuchungskorpus für die Topik. Anhand von rund 40 Indienreiseberichten, die sich als Kreuzungspunkt diverser um 1900 virulenter Diskurse darstellen und bisher kaum erforscht sind, rekonstruiert und analysiert Maria Hinzmann etwa 150 Topoi. Aus der Perspektive einer kulturwissenschaftlich orientierten Literaturwissenschaft und mit Anleihen aus der Korpuslinguistik liefert sie eine bahnbrechende Neugrundlegung der Topik, deren transdisziplinäres Potential bis in die Digital Humanities reicht.

Maria Hinzmann (Dr. phil.) arbeitet am »Trier Center for Digital Humanities« im Projekt »Mining and Modeling Text« und wurde an der Bergischen Universität Wuppertal als Literaturwissenschaftlerin promoviert. Ihr philologisches Studium (Germanistik, Romanistik, Komparatistik) absolvierte sie in Berlin und Paris. Sie war für verschiedene vom DAAD geförderte Projekte in Indien.

Weitere Informationen und Bestellung unter:
www.transcript-verlag.de/978-3-8376-5227-7

Inhalt

Vorwort	11
0. Einleitung: Durch die Fülle – Fäden und Pfade	13
0.1. Knäuel Anfangsetappen	14
0.2. Knoten Kreuzungen	16
0.3. Lektürefäden Routen	23
0.3.1. ›Indisch-deutscher Kulturtransfer‹	24
0.3.2. Reiseliteraturforschung	26
0.3.3. Literaturwissenschaft	28
0.3.4. Kulturgeschichte	30
0.3.5. Rhetorik und Toposforschung	32
0.4. Modelle und Muster – Ordnungen der Fülle	34
0.4.1. Modellierung des Gegenstands	34
0.4.1.1. Argumentationsschemata	34
0.4.1.2. Zwischen Oberfläche und Tiefe: Was und wohin zeigen Muster?	35
0.4.1.3. Topoi und Tropen	36
0.4.1.4. Suchformeln, Findeheuristiken, Granularität – Wie zerlegt man Muster?	37
0.4.2. Modellierung textueller Praktiken und soziokultureller Dimensionen	37
0.4.2.1. Produktion und Rezeption	38
0.4.2.2. Topoi als Orientierungs-, Erfahrungs- und Meinungswissen	38
0.4.2.3. Topoi als sprachlich-literarisches Textwissen	39
0.4.2.4. Topik und Diskurs	39
0.4.3. Modellierung historisch-kultureller Situiertheit von Topoi	40
0.4.3.1. (Trans-)Historizität	40
0.4.3.2. (Inter-/Trans-)Kulturalität	42
0.4.4. Modellierung des heuristischen Prozesses	42
I. Grundlagen	45
I.1. Das Korpus	45
I.1.1. Bisherige Ausschlussmechanismen	45
I.1.1.1. Die ›Kontinuitätsthese‹	46

1.1.1.2.	In- und Exklusionen der postkolonialen Studien in der Germanistik	47
1.1.1.3.	Die Konzentration auf ›Höhenkamm‹-Phänomene	48
1.1.2.	Selektionen, Eingrenzung, Heterogenität	49
1.1.2.1.	Reiseberichte als faktuale Texte	49
1.1.2.2.	Grenzen der Publikationsformen und -organe und mediale Grenzen	51
1.1.2.3.	Räumliche Eingrenzungen	53
1.1.2.3.1.	›Indien‹	53
1.1.2.3.2.	›Deutschsprachiger Raum‹	53
1.1.2.4.	Historische Eingrenzung (1883-1914)	54
1.1.3.	Das Korpus als Supertext	55
1.2.	Der Topos-Begriff und das ›Ende der Rhetorik‹ – eine Bestandsaufnahme	58
1.2.1.	›Unschärfen‹ des Topos-Begriffs und ›Zirkularität‹ der Topik	58
1.2.2.	Relevanz der Topik nach dem ›Ende der Rhetorik‹	63
1.2.2.1.	Zwischen ›Redeleistung‹ und ›Disziplin‹: Transformationsprozesse der Rhetorik und der Topik	63
1.2.2.2.	Rhetorik und Modernität: Normierte Normverletzungen und zwei Stilideale im 19. Jahrhundert	67
1.2.3.	Präsenz des Topos-Begriffs in der Reiseliteratur- und Interkulturalitätsforschung ..	70
1.3.	Topik als Heuristik – Verortung des eigenen Ansatzes	75
1.3.1.	Anknüpfungsmöglichkeiten und Abgrenzungsnotwendigkeiten – ein kritischer Forschungsbericht	77
1.3.1.1.	Zwischen Einzeltext und Supertext, zwischen Syntagma und Paradigma ...	77
1.3.1.2.	Zwischen Sediment- und Instrument-Charakter – Zwischen ›Raster‹, ›Speicher‹ und ›Methode‹	79
1.3.1.3.	›Elementarcharakter‹ und Bandbreite an Kristallisationsformen	82
1.3.1.4.	Zwischen <i>inventio</i> und <i>elocutio</i> – Zwischen Historizität und Systematik	84
1.3.2.	Modellierung und Operationalisierung der Topik als Heuristik	86
1.3.2.1.	(Re-)Konstruktions-Operationen: Vergleichen, Benennen, Gruppieren	87
1.3.2.2.	Terminologie: Cluster, Kollokationen, Aktualisierungsmuster	89
1.3.2.3.	Operationalisierungsschritte	93
1.3.2.4.	Gliederung dieser Studie	101
II.	Indien-Topik	107
II.0.	Vorbemerkungen	107
II.1.	<i>Wunder und Zauber</i>	109
II.2.	<i>Märchen und 1001 Nacht</i>	112
II.3.	<i>Phantasie, Traum und Geheimnis</i>	113
II.4.	<i>Geschichtslosigkeit und Degeneration</i>	117
II.5.	<i>Kulturvolk, Wiege der Menschheit, Weisheit des Ostens, vedische Tradition</i>	118
II.6.	<i>Paradies, Natur-Menschen, Kindheit/Kindlichkeit, Tropen, Dschungel</i>	121
II.7.	<i>Fakire und Schlangenbeschwörer</i>	123
II.8.	<i>alles ist Religion</i>	130
II.9.	<i>Aberglauben, Schrecken der Religion und Fanatismus</i>	131
II.10.	<i>Religion als Fortschrittshindernis, religiöse Zwänge, Kastenwesen, Hierarchien</i>	133
II.11.	<i>Kinderheirat, Bajaderen, Witwenverbrennung</i>	138

II.12. Seelenwanderung, Vegetarismus	144
II.13. Heilige Tiere, Tierquälerei und Tierhospitäler	146
II.14. Tieropfer und Kali/Durga	148
II.15. Leichenbestattung, Parsi und Türme des Schweigens	149
II.16. Götzen, Fratzen, Zügellosigkeit	153
II.17. Massigkeit und Maßlosigkeit	156
II.18. Fürstenhöfe, (Maha-)Rajas, Pracht, Verschmelzung und Religionskämpfe	158
II.19. Elend, Armut, Hunger, Schmutz, Hygiene, Pest	162
II.20. Chaos, Vielfalt, Farben	164
II.21. Zersplitterung	166
II.22. leichte Beherrschbarkeit und fehlende nationale Einheit	167
II.23. Herausforderungen, Errungenschaften und musterhafte Kolonialverwaltung	170
II.24. Defizite, Desinteresse, Profitstreben, Hochmut	173
II.25. Verdienste deutscher/europäischer Wissenschaft	174
II.26. Arier, (Stamm-)Verwandtschaft, Rassenreinheit/-vermischung	176
II.27. Mission(en), Missionare, Missionierte, Erfolge und Hindernisse	184
II.28. Deutsche in Indien, Wirtschafts- und Weltmachtspolitik	186
II.29. 1857, Zukunft Indiens, Unveränderlichkeit, Reformbewegung(en), Anthroposophie/Theosophie	189
III. Reiseberichts-Topik	195
III.0. Vorbemerkungen	195
III.1. Unsagbarkeit, Undarstellbarkeit	200
III.2. Unvorstellbarkeit, Unglaublichkeit, Unvergesslichkeit, Unvergleichlichkeit	203
III.3. Blick, Bild	205
III.4. Schauspiel	209
III.5. Malerisches, Farben, Poesie	212
III.6. Paradies, locus amoenus, Idylle	218
III.7. Panorama, Erhabenheit, Einsamkeit	222
III.8. Überwältigung, Mannigfaltigkeit, Extraordinarität	226
III.9. Langeweile, Neuheit	228
III.10. Gewöhnung, Ekel	229
III.11. Volksleben, Typen	231
III.12. Fremdartigkeit, Rätsel	234
III.13. Klima und Charakter, Perspektivwechsel, Maßstab	238
III.14. Vorwissen, Vorbereitung	241
III.15. Topos-Zitat	243
III.16. Autoritäten	246
III.17. Korrektur, Skepsis, Spekulation	248
III.18. Pauschalisierung, Empirie, Autopsie	251
III.19. Leserkontakt, Bescheidenheit, Privatheit, Darstellungsverzicht	254
III.20. Namen, Etymologie, Übersetzung, Sprachbeherrschung	259
III.21. erstes/letztes Mal	263
III.22. (antizipierte) Erinnerung	266
III.23. Eile	267

III.24. Szenenwechsel	268
III.25. Schreibsituation	272
III.26. Ähnlichkeiten, Kontraste	273
III.27. Zeitachsen	279
III.28. (übertraffene) Erwartung, Enttäuschung	282
III.29. Echtheit, Unberührtheit, Labyrinthgassen	286
III.30. zu viel Europa	290
III.31. Reisende versus Touristen	291
III.32. Reiseführer, Merk-/Sehenswürdiges	292
IV. Funktionsweisen von Topoi	295
IV.0. Vorbemerkungen	295
IV.1. Amplifikation und Reduktion	297
IV.1.1. Terminologisch-konzeptionelle Vorbemerkungen	298
IV.1.2. Beispiele	303
IV.1.2.1. Amplifikationsformen	307
IV.1.2.2. Reduktionsformen	310
IV.1.2.2.1. Adjektive und Komposita	310
IV.1.2.2.2. ›Land/Stadt der/des x‹	311
IV.1.2.2.3. ›der/die/das x von y‹ – das ›Rom von Indien‹	311
IV.1.2.2.4. Reduktionsformen als Reduktionsformeln?	314
IV.2. Distribution	315
IV.2.1. Formen der Häufung	318
IV.2.2. Positionen der Häufung	321
IV.2.3. Ambivalenzen zwischen exponierten und sonstigen Textstellen	323
IV.3. Kombination	326
IV.3.1. ›Anlagerung an Orte/Räume‹ – ›Lokalität‹	328
IV.3.2. ›Anlagerung an Zeiten‹ – ›Narrativität‹	331
IV.3.3. ›Anlagerung an Personen‹ – ›Personalisierung‹	334
IV.3.4. Funktionale Zusammenhänge	335
IV.4. Zwischenfazit	337
V. Topik als Heuristik	341
V.0. Vorbemerkungen	341
V.1. Kombinatorik	342
V.1.1. Clusteranalyse	345
V.1.2. Cluster- und Kollokationsanalyse der Reiseberichts- <i>Topik</i>	350
V.1.2.1. SINGULARITÄT	351
V.1.2.2. ZEIT(-LICHKEIT)	352
V.1.2.3. TRANSFER/VERMITTLUNG	353
V.1.2.4. SPRACHREFLEXION	354
V.1.2.5. (INTER-)MEDIALITÄT/PERFORMATIVITÄT	355
V.1.2.6. NATUR(-RÄUME)	357
V.1.2.7. WAHRNEHMUNG	358
V.1.2.8. SCHREIBPROGRAMMATIK/SELBSTINSZENIERUNG	359

V.1.2.9.	TOURISMUS	360
V.1.2.10.	DYNAMISIERUNGEN/EMPFINDUNGEN	360
V.1.2.11.	EPISTEMOLOGIE	361
V.1.2.12.	INTERKULTURALITÄT	362
V.1.2.13.	Zentrale Zwischenergebnisse und Deutung	362
V.1.3.	Cluster- und Kollokationsanalyse der Indien- <i>Topik</i>	366
V.1.3.1.	›Inventar‹-Cluster	367
V.1.3.1.1.	FIGUREN/PERSONEN	368
V.1.3.1.2.	(MIKRO-/MAKRO-)RÄUME	368
V.1.3.1.3.	RITUALE UND PRAKTIKEN	369
V.1.3.1.4.	Zwischenfazit	369
V.1.3.2.	›Thematisch-diskursive‹ Cluster	370
V.1.3.2.1.	NATUR(-RÄUME)	371
V.1.3.2.2.	IRREALITÄT	372
V.1.3.2.3.	FÜRSTEN/REICHTUM	372
V.1.3.2.4.	›SCHATTENSEITEN‹	372
V.1.3.2.5.	›FRAUENFRAGEN‹	373
V.1.3.2.6.	KUNST	374
V.1.3.2.7.	RELIGION	374
V.1.3.2.8.	GESCHICHTSDEUTUNGEN	375
V.1.3.2.9.	KOLONIALISMUS	376
V.1.3.2.10.	MISSION	377
V.1.3.2.11.	FÜLLE	378
V.1.3.3.	Zentrale Zwischenergebnisse und Deutung	378
V.1.4.	Inter- und transkonstellare Perspektive	382
V.1.4.1.	Interkonstellare Wechselwirkungen	382
V.1.4.2.	Interpretation in transkonstellarer Perspektive	386
V.1.4.2.1.	›Wiederverzauberung der Natur‹ und ›Verweltanschaulichung des Religiösen‹	386
V.1.4.2.2.	›Reiseberichte als populärwissenschaftliche Texte‹ und ›Ver- wissenschaftlichung des Fremden‹	390
V.1.4.3.	Zwischenfazit: Populärwissenschaftlich-weltanschauliche Suchbewe- gungen in der ›Natur‹ und im ›Fremden‹	394
V.2.	Die Ordnung der ›Fülle‹ zwischen Supertext und Joseph Dahlmanns <i>Indischen Fahrten</i>	397
V.2.1.	Die Ambivalenz der ›Fülle‹ zwischen Einzel- und Supertext	399
V.2.1.1.	›Fülle‹ im Supertext	399
V.2.1.2.	›Fülle‹ bei Dahlmann	406
V.2.2.	Die ›Fülle‹ im ›Zirkel der Topik‹ I: Ästhetisch-rhetorische Historizität	414
V.2.3.	Die ›Fülle‹-Rekurrenzen im Kontext: Kognitive, imaginative und epistemologische Dimensionen	421
V.2.4.	Die ›Fülle‹ im ›Zirkel der Topik‹ II: Zwischen Objekt- und Metasprache	425
V.2.5.	Forschungstopoi und Topoi in der Forschung	430
V.2.6.	Zwischenfazit	439
V.3.	Potentiale der Topik als Heuristik	441
V.3.1.	Leistungsfähigkeit der Topik als Heuristik	442

V.3.1.1. Inter- und transdisziplinäre Herausforderungen I: Diskurs	442
V.3.1.2. Vermittlungsleistungen der Topik: Syntagma – Paradigma, Einzel- text – Supertext, Individualität – Kollektivität, Historizität – Systematik ...	447
V.3.1.3. Inter- und transdisziplinäre Herausforderungen II: Narrativ	454
V.3.2. Entwicklungsoptionen der Topik als Heuristik	457
V.3.2.1. Vermittlungsmöglichkeiten der Topik I: Topos, Diskurs und Narrativ	457
V.3.2.1.1. Topos und Diskurs	458
V.3.2.1.2. Topos und Narrativ	461
V.3.2.2. Vermittlungsmöglichkeiten der Topik II: ›Digitale Topik‹?	462
VI. Zusammenfassung	471
VII. Literaturverzeichnis	477
VII.1. Primärtexte	477
VII.2. Forschungsliteratur	478
VIII. Abbildungsverzeichnis	499
IX. Register	501
IX.1. Glossar	501
IX.2. Sachregister	508
X. Appendix: Abbildungen	515

Vorwort

Für die vielfältige Unterstützung, die ich in den vergangenen Jahren von verschiedenen Seiten erhalte habe und ohne die ich die Wegstrecke dieses Projekts von den ersten Ideen bis zum Buch nicht hätte zurücklegen können, bedanke ich mich an dieser Stelle von ganzem Herzen.

Mein Dank gilt an erster Stelle meiner Betreuerin Ursula Kocher, ohne deren außerordentliches Engagement in indisch-deutschen Kooperationen ich nicht die Gelegenheit gehabt hätte, an Projekten mitzuwirken, die mein Interesse für das Untersuchungskorpus weckten und bestärkten. Ich danke ihr sehr herzlich für konstruktive Kritik ebenso wie für Freiräume in der Ausrichtung der Arbeit und nicht zuletzt dafür, dass sie stets für institutionelle Rahmenbedingungen Sorge trug, die diese Arbeit überhaupt erst ermöglichten.

Meiner Zweitbetreuerin Anita Traninger danke ich sehr für viele wertvolle Impulse – zuallererst dafür, dass sie mich ermunterte, die Auseinandersetzung mit der Topik zu intensivieren und diesen Prozess mit fachlicher Expertise sowie präzisiertem Urteil und Rat, aber auch mit großer Offenheit begleitete. Dankbar bin ich außerdem für die Einladungen zu Gastvorträgen an die Freie Universität Berlin, die mit wichtigen Rückmeldungen verbunden waren.

Mein ganz besonderer Dank gilt – in fachlicher wie freundschaftlicher Verbundenheit – Julia Nantke für ihr großes Interesse, die vielen anregenden und konstruktiven Diskussionen sowie zentrale Impulse in der Reduktion und Ordnung der ›Fülle‹.

Für wertvollen Austausch besonders am Beginn des Projekts danke ich Johannes Görbert, Shaswati Mazumdar, Ranjini Mukherjee und Carmen Ulrich. Das Entstehen der Studie wurde in der Anfangsphase durch ein zweijähriges Promotionsstipendium der Graduiertenförderung der Bergischen Universität Wuppertal gefördert. Danken möchte ich an dieser Stelle außerdem Julian Hanebeck stellvertretend für das Zentrum für Graduiertenstudien, das ich als eine den Promotionsprozess unterstützende und bereichernde Institution erlebt habe.

In den verschiedenen Phasen konnte ich glücklicherweise Teile und Zwischenergebnisse meiner Arbeit diskutieren und diese dadurch weiterentwickeln. Allen Teilnehmer*innen der entsprechenden Tagungen, Workshops und sonstigen Veranstaltungen

danke ich für ihre kritischen Fragen, Anmerkungen und Hinweise – ganz besonders den Kolleg*innen des Wuppertaler Doktorandencolloquiums.

Die vorliegende Studie wurde im Oktober 2019 von der Fakultät für Geistes- und Kulturwissenschaften der Bergischen Universität Wuppertal als Dissertation angenommen. Mein Dank gebührt den Mitgliedern der Prüfungskommission – neben Ursula Kocher und Anita Traninger waren dies Anne-Rose Meyer und Michael Scheffel – für die anregende Disputation und für die Idee, der Arbeit eine ausführlichere Einleitung voranzustellen. Abgesehen von dieser wichtigen Erweiterung habe ich die Arbeit ansonsten geringfügig überarbeitet und aktualisiert; vor allem habe ich konstruktive Rückmeldungen zu Vorträgen bedacht, in deren Rahmen ich Ergebnisse der Dissertation nach der Einreichung zur Diskussion stellen konnte. Besonders danke ich Oliver Gent für das engagierte Fortführen eines Gesprächs, das meinen Blick erweiterte.

Während der letzten Überarbeitungen befand ich mich bereits in neuen akademischen Gefilden an der Universität Trier. Ein inspirierenderes Arbeitsumfeld hätte ich mir für die abschließende Phase nicht wünschen können. Für den interessanten Austausch und wichtige Hinweise danke ich Lorik Dumani, Milena Belosevic sowie vor allem Christof Schöch – nicht zuletzt auch für die großzügigen Freiräume auf der Zielgeraden.

Ich danke dem transcript Verlag – besonders Gero Wierichs und Daniel Bonanati – für die angenehme und unkomplizierte Zusammenarbeit sowie die kompetente Beratung.

Dieses Buch zu schreiben, war mir nur durch den Rückhalt und die Unterstützung wunderbarer Menschen möglich. Über die Jahre haben sie mich in meiner Arbeit auf mannigfaltige und überwältigende (Kollokation!) Weise begleitet. Nicht nur haben sie mir als Vertraute in allen Lebenslagen beigestanden, sondern mit Neugier und Anteilnahme das Projekt verfolgt und mit viel Elan Rückmeldungen zum Text gegeben sowie unschätzbare Hilfe in der Durchsicht des Manuskripts geleistet. Meine tiefe Dankbarkeit gilt: Alexander Wagner, Anne Schumann, Johannes Lorenz, Nina Reichert, Susanne Amm, Susanne Halbeisen, Bernd Hinzmann sowie Julia Hinzmann und ganz besonders Carlina Rossée, Daniela Hönlgl und Eva Hinzmann.

0. Einleitung: Durch die Fülle – Fäden und Pfade

Mit dieser Einleitung möchte ich in vier Teilen jeweils unterschiedliche Blickwinkel auf das Buch sowohl einnehmen als auch ermöglichen. Es geht darum, aus verschiedenen Perspektiven über zentrale Aspekte zu orientieren und Anhaltspunkte für die weitere Lektüre zu vermitteln. Grundlegend ist insgesamt die Vorstellung, dass Operationalisierung und Modellierung der Topik als interdependent zu begreifen sind, was mit zwei ineinander verschränkten Zieldimensionen einhergeht: Die Arbeit zeigt zum einen, dass das Korpus deutschsprachiger Indienreiseberichte des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts einen in vielfacher Hinsicht facetten- und aufschlussreichen Untersuchungsgegenstand darstellt. Zum anderen wird deutlich, wie sich auffällige Wiederholungsstrukturen als Topoi charakterisieren lassen und welches analytisch-interpretative Potential die Topik für die systematische Erschließung dieses Korpus aufweist.

Der erste Teil dieser Einleitung führt zurück zu den Ausgangspunkten der Arbeit – zur anfänglichen Motivation, sich diesem Korpus zu widmen, und zu methodologischen Suchbewegungen, die der intensiveren Auseinandersetzung mit der Topik vorausgingen. Diese selektive Retrospektive bietet eine Annäherung an Problemstellungen, welche letztlich über die Topik gelöst wurden.

In einem zweiten Teil werden methodologische Knoten der Studie dargelegt, die teilweise Thesen-, teilweise Prämissen-, teilweise Ergebnischarakter tragen. Während diese Passage sich auf die (Re-)Modellierung der Topik konzentriert, kehre ich danach stärker zu meinem Untersuchungskorpus zurück. Das im zweiten Teil pointierte (und folglich an dieser Stelle zwangsläufig ›Abkürzungen‹ nehmende) methodologische ›Netz‹ der Arbeit ist zugleich als Vorbereitung des darauffolgenden Teils zu verstehen: Es handelt sich um argumentative Kreuzungen, an denen idealtypische Leser*innen vorbeikommen könnten.

Im dritten Teil schlage ich fünf verschiedene Routen für als Idealtypen konstruierte Leser*innen vor, die jeweils unterschiedlichen (sub-)disziplinären Bereichen oder Forschungsgebieten zugeordnet werden. Über die typologische Abstraktion verhandele ich im Sinne der Orientierung darstellungsmethodische Entscheidungen über die (An-)Ordnungen des Buchs. In dieser idealisierten und teilweise etwas zugespitzten Differenzierung bestimmter disziplinärer Hintergründe, Interessensbereiche und Problemlagen ist es mir ein weiteres Anliegen, auf Anschlussmöglichkeiten und offene Fragen einzugehen

und die Resultate der Arbeit somit als für die verschiedenen Forschungszusammenhänge relevante Zwischenergebnisse zu betrachten.

Während sich der dritte Teil auf einzelne Leser*innen-Typen konzentriert, so artikuliert sich im vierten Teil die Idee eines potentiellen gemeinschaftlichen Ausflugs: Topik als transdisziplinäre Heuristik, als Struktur bietende Impulsstätte, die Raum für Austausch zwischen den in der Moderne zersplitterten (Sub-)Disziplinen-Angehörigen bietet. In dieser Integrationsvision – die produktive Kontroversen mitdenkt oder vielmehr von solchen getragen ist – werden Dialogfelder zwischen verschiedenen Forschungsgebieten ausgelotet, die mit ähnlichen Problemstellungen konfrontiert sind.

0.1. Knäuel | Anfangsetappen

Meine Motivation, ein Korpus von Indienreiseberichten der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu untersuchen, war von der Annahme geleitet, dass eine gewisse Vergleichbarkeit der Texte gewährleistet wäre, die Erkenntnisgewinn ermöglichen könnte. Das trifft wohl grundlegend auf die meisten Korpusbildungsprozesse zu – ebenso wahrscheinlich das Vorgehen, mit einer kleinen Menge zu beginnen, diese auszuweiten und dann wieder einzugrenzen. Bei mir waren es anfangs ungefähr 15 und zwischenzeitlich etwa 60 Texte, die ich in Betracht zog. Ein erstaunlicher Befund war, dass sich die Forschung im Bereich der deutschsprachigen ›Indien‹-Rezeption auf eine wiederkehrende Menge von Texten zu fokussieren schien, darunter auch viel Reiseliteratur – allerdings kaum aus dem 19. Jahrhundert, das doch gerade für den (Post-)Kolonialismus tangierende Fragen ein relevanter Zeitraum wäre.

Das Knäuel meiner Anfangsinteressen lässt sich vor diesem Hintergrund in vier Dimensionen auffächern: *Erstens* ein Interesse für Narratologie und insbesondere eine kulturwissenschaftliche Ausrichtung, also nicht vordergründig ein ›strukturalistischer Kern‹, eher sogenannte Bindestrich-Narratologien (mit offener, genauer zu bestimmender Regulierung ihres Verhältnisses zum Kern). Außerdem das Interesse für ein Forschungsfeld, das ich gegen Ende meines Studiums kennen lernen durfte, nämlich *zweitens* den Bereich eines ›indisch-deutschen Kulturtransfers‹. Spezifischer war hier zu beobachten, dass eine starke Sub-Kanonisierung in diesem Forschungsfeld einen Zeitraum besonders ausgeklammert hatte, nämlich die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts. Diese Phase schien mir *drittens* besonders interessant, denn innerhalb der Kulturwissenschaften oder in Verbindung damit würde ich, so die Annahme, meinem Interesse im Bereich der *postcolonial studies* weiter nachgehen können. Und schließlich erschien es mir *viertens* sinnvoll, mich auf Reiseberichte zu konzentrieren, da sie erzählen und demnach als narratologischer wie auch inter-/transkultureller Gegenstand interessant wären, womit zugleich ein diskurs- bzw. wissensgeschichtlicher Beitrag zur Erforschung einer spezifischen Phase des ›indisch-deutschen Kulturaustauschs‹ verbunden sein könnte.

In der vergleichenden Lektüre der Reiseberichte des späten 19. Jahrhunderts und zunehmend auch des frühen 20. Jahrhunderts konnte ich Wiederholungsstrukturen erkennen, die andere Dimensionen tangierten als diejenigen, die ich in meinen anfänglichen Suchrichtungen abgesteckt hatte. Es handelte sich um eine Vielzahl von Kristal-

lisationen, die letztlich weder vordergründig durch narratologische Kategorien zu begreifen waren noch durch eine postkoloniale oder sich anderweitig von der Imagiologie absetzende kulturwissenschaftliche Brille einer Literaturwissenschaftlerin. Es entstand ein zunächst diffuses Unbehagen, das mit den nicht wirklich ›passgenauen‹ Brillen zusammenhing. Während des Prozesses schien es mir plausibel, mehrere Linsen übereinander zu legen und die Ergebnisse als spezifische Fusionen zu beschreiben. Dafür gab es Anknüpfungspunkte in Bereichen einer ›interkulturellen Erzählforschung‹ oder einer ›postkolonialen Narratologie‹ (und allgemeiner in den eklektischen Tendenzen der Geisteswissenschaften).

Reiseberichte erzählen, das steht außer Frage. Aber sie beschreiben auch. Und sie argumentieren – ein Phänomenbereich, der bisher kaum untersucht ist. Jene Muster, die mich interessierten, schienen sich entlang einer solchen Differenzierung nicht sinnvoll fixieren zu lassen. Die Auseinandersetzung mit den postkolonialen Studien erschien mir wichtig für eine Sensibilität im sprachlichen Umgang mit den Mustern, die ich analysieren wollte, ohne Gefahr zu laufen, sie schleichend zu reproduzieren. Nachdem ich meine anfängliche Hypothese, dass die Texte deutlich mehr von Kolonialismus als von einem ›romantischen Indien-Bild‹ handeln, bestätigt sah, stellte sich das Problem auf neue Weise dar: Ich sah wiederholt, was ich vermutet hatte (mit begrenztem Erkenntnisgewinn). Die Texte sind durchzogen von Rassismen und geprägt von kolonialistischen Gedanken, die hochgradig problematisch sind und genauer zu differenzieren wären in ihren jeweiligen Begründungszusammenhängen. Welche Aussagen ließen sich angesichts dieser Problemlagen treffen? Kritisches Weißsein – was könnte das bedeuten für meinen Äußerungsmodus? Privilegien, Macht, Positionierungen? Wenn ich etwas äußerte, verzichtete ich auf andere Äußerungen. Begrenzte Zeichen. Eine weitere herausfordernde Dimension: die Historizität der Gegenstände; ich wollte die Distanz nicht zu einem Urteil wenden, das aus heutiger Perspektive einfach gefällt und darin begrenzt ist. Denn zu glauben, die heutige Position wäre überlegen, erscheint nicht nur anmaßend-naiv, sondern würde fortlaufend erschüttert (inwieweit ein Begriff wie ›Neo-Kolonialismus‹ geeignet ist, das einzufangen, blieb für mich offen).

Letztlich erschienen mir die kolonial-imperialen Verstrickungen als ein Phänomenbereich unter weiteren – es wurde zunehmend deutlich, dass sich die beobachteten Wiederholungsstrukturen in ein System wiederkehrender Elemente einfügten, die über argumentative Kohärenz verknüpft waren. Was daran retrospektiv deutlich wird, ist nicht zuletzt die Frage der unterschiedlichen Gewichtung von Phänomenen in Abhängigkeit der Größe eines Korpus: Untersucht man drei oder fünf Reiseberichte, in denen einzelne Phänomene stark ausgeprägt sind, dann bewertet man dieses Phänomen anders als vor dem Horizont einer größeren Textmenge, vor deren Hintergrund es sich relativieren kann. Es kristallisierte sich die Zielsetzung heraus, eine Vielzahl von Phänomenen gewichten und in ihren Relationen betrachten zu können, also die Kohärenzformen des Untersuchungskorpus systematisch zu rekonstruieren – was zwangsläufig auch eine Konstruktion ist, daher die typographische Lösung der ›(Re-)Konstruktionen‹.

Ich suchte nach einem Vokabular, mit dem sich diese Rekurrenzmuster charakterisieren ließen, und damit auch nach einer Heuristik, die einen klaren Untersuchungsrahmen vorgäbe, aber auch flexibel genug wäre, Spezifika zu erfassen, die sich noch

nicht gezeigt hatten. Nachdem ich neben den narratologischen auch andere kulturwissenschaftlich geprägte Kategorien – beispielsweise auf Raumkonzepte sowie auf Identitäts- und Alteritätskonstruktionen bezogene – aus der engeren Auswahl ausgeschlossen hatte, suchte ich nach weiteren Ansätzen in einem Forschungsfeld, mit dem ich immerhin bestimmte Qualitäten und Aspekte des Korpus teile: im Bereich der Reiseliteratur- und Interkulturalitätsforschung. Dort fand ich keine einheitliche Terminologie, sondern eine meistens eklektische, teilweise unsystematisch synonyme Verwendung mehrerer Begriffe, die bestimmte Typen von Wiederholungsformen beschrieben – ›Motiv‹, ›Bild‹, ›Vorstellungskomplex‹, ›Stereotyp‹, ›Diskurs‹, ›Topos‹.

In der Auseinandersetzung mit den Optionen – verschränkt mit einer genaueren Untersuchung der Muster – erschien mir der Topos-Begriff zunehmend am passendsten: Er war in mehrfacher Hinsicht der stimmigste, nicht zuletzt durch eine vielseitige Tradition und das damit verbundene Potential, die sehr unterschiedlichen Qualitäten und Erscheinungsformen der Rekurrenzstrukturen abzudecken. Dass er in einer langen Tradition wurzelt, begriff ich als Herausforderung, aber auch als Chance. Mein Anliegen war es, Historizität und Systematik zu vermitteln, also die Tradition zu berücksichtigen und lediglich dort gezielt abzuweichen, wo die Operationalisierung es erforderte (und oft ohnehin komplex verflochtene, mitunter widersprüchliche Traditionsstränge vorlagen). Der stärkste Anknüpfungspunkt schien mir in der Kopplung von Topoi an die *endoxa* als ein historisch-kulturell situiertes Erfahrungs- und Meinungswissen, das argumentative Praktiken maßgeblich grundiert.

Rückblickend erscheint mir die methodologische ›Passung‹ zwischen Topik und Korpus mit den zwei unterscheidbaren Dimensionen des Erfahrungs- und Meinungs-wissens – den zwei (re-)konstruierten *Topiken* – eng zusammenzuhängen: In dem Korpus liegen besondere topische Verdichtungsmomente zum einen vor, weil ›Indien‹ einen um 1900 stark besetzten Imaginärraum darstellt, und zum anderen, weil Erfahrungs- und Meinungs-wissen für die Kohärenz von Reiseberichten eine kaum zu überschätzende Rolle spielt. Diese starke Verdichtung in zwei Dimensionen bedingt, dass sich dieses Korpus besonders gut für das Vorhaben eignet, die Operationalisierung der Topik mit ihrer Remodellierung zu verschränken. Es heißt aber keineswegs, dass die Topik als Heuristik deswegen nur für die Untersuchung von besonders verdichteten Imaginär-räumen oder Reiseberichts-Korpora von Interesse ist. Auf die damit verbundene Frage der Übertragbarkeit von Ergebnissen werde ich im Laufe der nächsten Seiten zurückkommen – es ist sicherlich eine der zentralen Fragen, um Klarheit über den Verlauf der weiteren Lektüre zu gewinnen.

0.2. Knoten | Kreuzungen

Die folgenden thesenartigen Knoten oder Kreuzungen sollen einer ersten Orientierung dienen: Es handelt sich um zentrale Annahmen, Überlegungen und Ergebnisse, die wichtig sind, um die Anlage der Arbeit sowie die im dritten Teil skizzierten Routen besser nachvollziehen zu können. Grundlegend für alle weiteren Schritte ist die bereits zu Beginn umrissene Idee, eine Weiterentwicklung der Topik und ihre konkrete Anwendung als heuristisches Verfahren ineinander zu verschränken. Das hängt eng mit

der doppelten Zielrichtung der Arbeit zusammen: Die Untersuchung argumentativer Muster in einem größtenteils unerforschten Korpus – die *Operationalisierung* – bedingt die *Modellierung* der Topik und umgekehrt. Damit ist eine Neugrundlegung der Topik als Heuristik intendiert, die durch weitere Anwendungs- und Remodellierungskontexte zu erweitern und zu präzisieren ist.

Das methodisch-theoretische Nachdenken über die Topik und über die Funktionsweisen von Topoi hat sich schrittweise entwickelt, indem ich die Topoi (re-)konstruiert habe; in der Anwendung ließ sich etwas über das Verfahren lernen. Ein durch Lektüren geprägtes Modell war der Ausgangspunkt; ein remodelliertes Verständnis steht am Ende. Die zugrunde liegende Idee der Vermittlung von Theorie und Praxis ist meines Erachtens nah an der Topik wie sie bereits in der Antike aufgefasst wurde, nämlich in ihrer ›Zirkularität‹ zwischen Praxis und Theorie, also als Methode und zugleich Reflexion dieser Methode. Eine unterschiedliche Schwerpunktsetzung liegt jedoch in den jeweiligen Bezugsrahmen: Während die Topik traditionell überwiegend als Textproduktionsinstrumentarium dient, bezieht sich die ›Zirkularität‹ in dieser Studie auf eine von der Topik geleitete analytische Praxis sowie die theoretische Reflexion des damit verbundenen Instrumentariums.

o.2.1. Topoi sind dynamische Kristallisationspunkte der endoxa – eines geteilten Erfahrungs- und Meinungswissens.

Der Ansatz, Topoi als Kristallisationspunkte des Erfahrungs- und Meinungswissens zu untersuchen, ist zentral für die folgende Operationalisierung der Topik. Topoi werden als Phänomene des Iterativen untersucht; sie formieren sich durch ›variierende Wiederholungen‹. In abgrenzbaren Wissensdomänen und Argumentationskontexten sind jeweils spezifische Topoi relevant. Die Spezifik ist jedoch häufig nicht auf den Einzeltopos, sondern auf wiederkehrende Kombinationsformen bezogen. Die Tatsache, dass es sich um *dynamische* Kristallisationspunkte handelt, richtet sich gegen die einseitige Verknüpfung von Topos und Konventionalität: Topoi bedingen Tradition und Innovation; über sie lassen sich sowohl Stabilisierungs- als auch Dynamisierungsprozesse begreifen.

o.2.2. Die Topik als Heuristik untersucht Topoi als Elemente von Topiken.

Der Schwerpunkt liegt nicht auf dem einzelnen Topos, sondern auf Topoi als Elementen, die in Kombinationen ihre Wirksamkeit entfalten. Der Einzeltopos definiert sich aus den Relationen zu den anderen Elementen einer *Topik*. Das relevante Erfahrungs- und Meinungswissen, das in Topoi kristallisiert, wird in *Topiken* modelliert. Für das Untersuchungskorpus sind zum einen die *Indien-Topik* und zum anderen die *Reiseberichts-Topik* relevant. Eine typographische Lösung markiert eine wichtige Unterscheidung: Topoi sind in sprachlichen Beziehungsgefügen – den *Topiken* – verankert, die mittels der Topik als Analyseinstrumentarium untersucht werden. Dies schließt an eine seit der Antike gültige zentrale Eigenschaft sowohl der Topik als auch der Rhetorik an: Beide stehen zwischen Theorie und Praxis (vgl. o.2.14.). Mit dem Vokabular der Topik lässt sich – bei dem in dieser Studie angesetzten weiten und integrativen Topos-Begriff – sowohl das um 1900 zirkulierende Textsortenwissen

über ›Reiseberichte‹ als auch das kulturelle Wissen über den Imaginärraum ›Indien‹ beschreiben.

o.2.3. *Topoi sind im Vergleich ihrer unterschiedlichen Aktualisierungsformen zu (re-)konstruieren; sie zeigen sich auf der Textoberfläche in einer Bandbreite an Kristallisationsformen.*

Der zentrale Operationalisierungsschritt ist die (Re-)Konstruktion der Topoi. Aus der vergleichenden Lektüre von etwa 40 Reiseberichten rekonstruiert die Studie eine Vielzahl von Topoi, wobei das Re-Konstruieren explizit beides umfasst – Rekonstruktionen und Konstruktionen: Der konstruktivistische Ansatz strebt die größtmögliche Nähe zu den zu rekonstruierenden historischen Rekurrenzphänomenen an. Das ›Identifizieren‹ von Topoi stellt eine heuristische Herausforderung dar, wenn man kein Referenzsystem voraussetzen kann oder möchte (vgl. o.2.5.): Topoi sind aus den variierenden Wiederholungen ihrer Aktualisierungsformen in einem rekursiven Prozess vergleichender Lektüre zu (re-)konstruieren. Für diesen Prozess des gleichzeitigen ›Untersuchens‹ und ›Herstellens‹ rekurrenter Argumentationsmuster ist ein weiter Argument-Begriff entscheidend (vgl. o.2.8.).

o.2.4. *Das Verhältnis von Topos und Argument ist komplex und nicht zu vereindeutigen.*

Die Komplexität und Variabilität des Verhältnisses von Topos und Argument sowie angrenzender, durch die rhetorische Tradition geprägter Kategorien ist nicht sinnvoll zu reduzieren. Die Schwierigkeiten, den Topos-Begriff zu definieren, hängen mit seinem dynamischen Potential auf der Ebene der Phänomene zusammen; die ›Unschärfen‹ sind Resultat der Polyfunktionalität von Topoi (vgl. o.2.14.). Ob ein Topos nun als *sedes argumentorum* zu begreifen ist oder eher das Argument selbst darstellt, ist eine viel (und teilweise polemisch) diskutierte, aber letztlich nicht eindeutig zu klärende Frage. Die Tendenz zur Dichotomisierung in der Toposforschung schlägt sich in diversen Gegenüberstellungen nieder und führt mitunter zu fragwürdigen disziplinären Spaltungen, bei denen die formallogische Tradition der Linguistik zugeordnet wird, wohingegen ein quasi motivgeschichtlicher ›materialer‹ Ansatz in der Nachfolge Ernst Robert Curtius' als genuin literaturwissenschaftlich verstanden wird. Stattdessen wird in dieser Studie ein integrativer Ansatz verfolgt, der die Komplexität des Wirkens von Topoi zu operationalisieren und bisherige Dichotomien zu überwinden sucht, indem verschiedene Aspekte des Topos-Begriffs miteinander verknüpft werden. Entscheidend ist der Befund, dass sich die Dynamik des Wirkens von Topoi genau daraus ergibt, dass sie nicht entweder nur ›formal‹ oder nur ›material‹ wirken (vgl. o.2.15.).

o.2.5. *Sprachgebrauch ist auch in der Moderne topisch strukturiert. Topos-Gebrauch setzt kein metasprachliches Bewusstsein über Topoi voraus.*

Die Studie zielt darauf ab, auf reflektierte Weise den Geltungsbereich der Topik auszuweiten, denn bisher hat sich die Toposforschung vor allem auf ›vormoderne‹ Gegenstände fokussiert. Diese Konzentration lässt sich darauf zurückführen, dass die Topik zu diesen Zeiten als Referenzsystem (u.a. in Topos-Sammlungen/-Katalogen) präsent und die Textproduktion maßgeblich topisch geprägt war. Seit dem sogenannten ›Ende der Rhetorik‹ liegen zwar zugegebenermaßen andere bildungssoziologische Bedingungen vor, die es zu reflektieren gilt, doch in der hier vertretenen Remodellierung

der Topik ist Sprachgebrauch auch in der Moderne topisch strukturiert. Topoi können (wie Metaphern) argumentativ funktionieren, ohne dass im Textproduktions- oder Textrezeptionsakt bekannt ist, was ein Topos (oder eine Metapher) ist. Das heißt keineswegs, dass man die historisch variierenden Voraussetzungen für den Gebrauch von Topoi ignoriert. Für die Untersuchung moderner Gegenstände ist eine Loslösung von einigen systemrhetorischen Annahmen jedoch unausweichlich.

o.2.6. Vorgaben der Systemrhetorik führen Implikationen mit sich, die einer Operationalisierung der Topik teilweise zuwiderlaufen. Dies betrifft vor allem die ausschließliche Verortung der Topik in der inventio und die damit verbundene Modellierung von Textproduktionsprozessen.

Im idealtypischen Textproduktionsprozess (*inventio – dispositio – elocutio – memoria – actio*) ist die Topik ausschließlich in der *inventio* verankert – eine Auffassung, nach der Topoi als ›Suchformeln‹ für das Finden von Argumenten im frühesten Textproduktionsstadium wirksam sind. Diese Auffassung ist zum einen für die Analyse moderner Gegenstände problematisch, für die man ein entsprechendes Wissen und metasprachliches Bewusstsein in der Textproduktion nicht voraussetzen kann. Man kann es auch nicht ausschließen, sondern es ist schlichtweg analytisch unverfügbar, inwieweit Textproduktionsprozesse bewusst oder unbewusst verliefen. (Historische Quellenstudien könnten partikular Aufschluss geben, würden aber die grundsätzlichen heuristischen Probleme nicht lösen können.) Es ist davon auszugehen, dass sich nichts darüber sagen lässt, inwieweit Topoi bewusst gebraucht wurden oder nicht, was aber auch nicht nötig ist, da sie unabhängig davon wirksam und aus Rekurrenzmustern (re-)konstruierbar sind. Wenn man also annimmt, dass Topoi aus (modernen) Untersuchungsgegenständen über Rekurrenzmuster auf der Textoberfläche zu (re-)konstruieren sind, dann stellt die systemrhetorische Abfolge eines Textproduktionsprozesses keine relevante Bezugsgröße mehr dar. Dass die Wiederholungsstrukturen des ›intertextuellen Netzes‹ der Reiseberichte von den Autor*innen selbst wahrgenommen wurden, kristallisiert sich in diversen Distinktionsbewegungen heraus. Jedoch lässt sich im Einzelfall nicht entscheiden, ob die sprachliche Aktualisierung eines Musters, das analytisch als Topos (re-)konstruierbar ist, in einem Produktionsakt als solche erkannt und intendiert eingesetzt wurde oder nicht.

o.2.7. Aussagen über Intentionen in einzelnen Textproduktionsprozessen des Untersuchungskorpus sind analytisch unverfügbar. Dies betrifft auch die Intentionalität von Argumenten.

Wenn man (zumindest für die Untersuchung von modernen Gegenständen) die systemrhetorische Prämisse verabschiedet, dass Topoi in der *inventio* aus einem Paradigma ›abgerufen‹ und in der *dispositio* stringent oder zumindest mit einer bestimmten Absicht angeordnet und daraufhin in der *elocutio* im Syntagma entfaltet werden, ergibt sich auch eine neue Perspektive auf Argumente. In anderen Worten: Die Skepsis gegenüber der Annahme, jegliche Textproduktionsprozesse wären in vollem Maße bewusst und intentional gerichtet, geht mit einer Skepsis gegenüber der Gerichtetheit von Argumentationen einher. Wenn nicht jeder Topos-Gebrauch als in einem Textproduktionsprozess intendiert zur Sprache gebrachter Akt gedacht werden kann (oder muss), dann wirft dies auch neues Licht auf die Annahme, dass alle Argumente klar und eindeutig gerichtet sind.

o.2.8. *Argumente funktionieren nicht ausschließlich gerichtet und müssen auch nicht auf eine (explizite) Streitfrage bezogen sein.*

Argumente und Argumentationen werden in der Regel als intentional (vgl. o.2.7.) gerichtet und auf eine Streitfrage bezogen gedacht. Der in dieser Studie vertretene Ansatz hingegen legt einen weiten Argument-Begriff zugrunde, der zum einen mögliche Argumentationsrichtungen kombinatorisch aufgefächert denkt (vgl. o.2.13. und o.2.15.). Damit verbunden ist zum anderen – im Hinblick auf die entscheidende, aber keineswegs einfach zu beantwortende Frage danach, was als Argument (und als Topos, vgl. o.2.4.) wirksam sein kann – die größtmögliche (nicht in die uferlose Beliebigkeit verschwimmende, sondern heuristisch operationalisierbare und dem Phänomen topischer Rekurrenzmuster entsprechende) Offenheit angestrebt. Die damit einhergehende Schwerpunktverschiebung entspricht der Verlagerung von der ursprünglichen Konzeption der Topik als meistens klar gerichtete (Textproduktions-)Praxis hin zu ihrem Potential theoretisch-analytischer Reflexion, das der Topik zwar seit ihren Anfängen inhärent ist (vgl. o.2.14.), welches jedoch im Rahmen dieser Arbeit stärker betont wird.

o.2.9. *Was als Argument wirksam ist oder sein kann, wird durch keine transhistorische, universalgültige Logik reglementiert, sondern ist stets an die endoxa rückgebunden.*

Nicht vordergründig oder ausschließlich ›Rationalität‹ oder ›Logik‹ entscheiden über die Wirksamkeit von Argumenten; vielmehr wird diese über die *endoxa*, welche sich in Topoi herauskristallisieren (vgl. o.2.1.), reguliert. Es handelt sich bei diesem Erfahrungs- und Meinungswissen um eine Tiefenstruktur dessen, was alle für wahr halten, was im Allgemeinen als plausibel oder ›wahrscheinlich‹ gilt. Objektivität, Faktizität und andere Kriterien sind selbst historisch situiert und nicht zwangsläufig Bedingung eines geteilten ›Für-Wahr-Gehaltenen‹. Was plausibel ist, muss nicht wahr sein; vermeintliche Fakten müssen nicht objektiv überprüfbar sein, so sie als Fakten geglaubt werden. Persuasion hat nicht nur mit Richtung zu tun, sondern mit Zustimmung, mit Akzeptanz auf der Basis eines geteilten ›kulturellen Wissens‹. In Topoi als Kristallisationsmustern eines anerkannten Erfahrungs- und Meinungswissens, das argumentative Praktiken von politischen Zusammenhängen und Imaginärraum-Konstruktionen bis hin zu Textsorten-Wissen regelt und abbildet, werden die Verschränkungen von im engeren Sinne argumentativen sowie anderen – im weiteren Sinne die Argumente betreffenden – Dimensionen deutlich.

o.2.10. *Rationalität wird argumentationstheoretisch überbewertet, die Bedeutung ästhetischer, semantischer und imaginärer Dimensionen hingegen unterschätzt.*

Rationalität und Logik kursieren sowohl implizit als auch explizit als entscheidende Bezugsgrößen in argumentationstheoretischen Zusammenhängen. Diese enge Verknüpfung von Logik und Topik ist einseitig und trügerisch, denn sie täuscht darüber hinweg, dass es sich dabei um normierte und normative Bewertungen handelt. Ob etwas plausibel ist, hängt aber nicht von der formallogischen Korrektheit einer Sprachhandlung ab. Wenn man Logik und Argumentation zu eng koppelt, gerät aus dem Blick, dass Argumente auf vielen Ebenen wirken und ihre Wirksamkeit von verschiedenen Faktoren abhängig ist. Topoi sensibilisieren für die Bedeutung des Imaginären (eng

verknüpft mit dem geteilten Erfahrungs- und Meinungswissen) in der Herstellung argumentativer Kohärenz. Dies hängt wiederum damit zusammen, dass imaginäre Dimensionen von Sprachhandlungen wirksam sein und auch argumentativ funktionieren können, ohne dass diese bewusst ausgeführt oder klar gerichtet sind (vgl. o.2.6.-o.2.8.). In der kombinatorisch-ungerichteten Wiederkehr topischer Kollokationen können sich diskursive Spannungen und Ambivalenzen ausdrücken. Ordnungen – auch formallogische oder sachliche – artikulieren Imaginäres. Umgekehrt kann scheinbar pure ›Poesie‹ argumentativ wirksam sein, denn es gibt implizite Argumentationslogiken verschiedener Textsorten oder Sprachhandlungen. Die Grenzen zwischen argumentativer und semantischer Kohärenz sind fließend.

o.2.11. Das Wissen, das sich über Topoi rekonstruieren lässt, hängt auf verschiedenen Ebenen mit Wahrnehmungs- und Ästhetisierungsformen zusammen: Tropen und Phraseme prägen die Memorierbarkeit und Kombinationsfähigkeit von Topoi.

Das Wirken von Topoi ist an ihre Eingängigkeit und Memorierbarkeit geknüpft, aber auch an ihre Kombinations- und Wandlungsfähigkeit. In beiden Dimensionen spielen Tropen und Phraseme oder – etwas offener – Bildsprachlichkeit und Bildhaftigkeit (auch durchaus intermedial zu verstehen) sowie lexikalisch-syntaktische Muster formelhafter Sprachverwendung eine wichtige Rolle. Diese Wirkungsdimensionen und Funktionsweisen von Sprachgebrauchsmustern sind in der Systemrhetorik zu sehr getrennt (*inventio* versus *elocutio*) und in der bisherigen Toposforschung insgesamt noch zu wenig beleuchtet.

o.2.12. Topik als Heuristik untersucht natürliche Sprache und stellt kein normatives Modell dar. Topoi liegen konzeptionell zwischen Textoberfläche und Tiefenstruktur.

Der in dieser Studie vertretene Ansatz zielt darauf, Sprachverwendung in natürlich-sprachigen Korpora zu untersuchen. Es geht dezidiert nicht um ein normatives Modell der Sprachverwendung, das Muster für Textproduktion oder Bewertungsmöglichkeiten dieser bereitstellt. Vielmehr geht es darum, Muster analysier- und beschreibbar und damit auch interpretierbar zu machen. Dass die (Re-)Konstruktionsprozesse selbst interpretative Anteile tragen steht außer Frage (vgl. o.2.16.). Je enger der Sprachgebrauch an expliziten Normen orientiert ist, desto weniger weichen Normmuster und Gebrauchsmuster voneinander ab. Für den Untersuchungszeitraum dieser Studie können allerdings kaum explizite Normen topischen Wissens zugrunde gelegt werden (o.2.5.). Vor diesem Hintergrund ist es für eine literatur- und kulturgeschichtliche Toposforschung nicht bedeutsam, was theoretisch hätte plausibel oder formallogisch korrekt sein können, sondern was sich als argumentativ relevant rekonstruieren lässt (vgl. o.2.9.). Im analytischen (Re-)Konstruktionsprozess sind sowohl die Häufigkeit des Auftretens auf der Textoberfläche (quantitative Dimension, Rekurrenz) als auch die argumentative Funktionalität (qualitative Dimension, Kohärenz) ausschlaggebend. Folglich sind beide Eigenschaften von Topoi – die als Relevanzkategorie sowohl Rekurrenz- als auch Kohärenzmuster darstellen – zu vermitteln.

o.2.13. *Topoi treten in Argumentationszusammenhängen kombiniert mit weiteren Topoi auf.*

Topoi treten kombiniert mit weiteren Topoi auf. Solche systematisch auftretenden Verknüpfungen zwischen zwei oder mehr Topoi werden in Anlehnung an korpuslinguistische Terminologie als (topische) Kollokationen begriffen. Aus den Kollokationsmustern werden Topoi analytisch ›herausgeschnitten‹ und umgekehrt werden die in Variationen wiederkehrenden Aktualisierungsmuster ›zusammengefügt‹. In diesem rekursiven Prozess des Vergleichens werden Topoi zugleich sowohl ›untersucht‹ als auch ›hergestellt‹ und damit auch als Elemente einer *Topik* rekonstruiert und konstruiert (vgl. o.2.2. und o.2.3.). Der Gedanke, das kombinatorische und relationale Wirken von Topoi ins Zentrum zu setzen, ist keineswegs neu, sondern lässt sich an frühneuzeitliche Überlegungen zur *ars combinatoria* rückbinden, ist aber bisher noch nicht für die Konzeption eines operationalisierbaren Ansatzes der Topik genutzt worden.

o.2.14. *Topoi wirken auf theoretischer und auf praktischer Ebene. Sie sind polyfunktional. Dem kombinatorischen Wirken von Topoi entspricht die Topik als kombinatorische Heuristik.*

Die Topik ist seit Anbeginn zugleich Methode und Reflexion der Methode – sie zirkuliert zwischen Theorie und Praxis. Die Kombinationsformen von Topoi auf der Ebene der Primärtexte werden in der Kollokationsanalyse untersucht. In der Clusteranalyse hingegen werden die Topoi einer *Topik* in ihren Relationen untersucht (vgl. o.2.2.) und nach dem Kriterium funktionaler Homogenität gruppiert, um die kombinatorischen Zusammenhänge der Kollokationen systematischer beschreiben und die spezifischen Kohärenzformen einer *Topik* deutlicher erkennen zu können. Die Polyfunktionalität von Topoi wird in der Verschränkung von Kollokations- und Clusteranalyse auf mehreren Ebenen sichtbar: Zum einen kristallisiert sie sich in den diversen topischen Kollokationsformen auf der Textoberfläche heraus. Die Polyfunktionalität entspricht der Kombinationsfähigkeit, also dem Potential eines jeden Topos, sich mit diversen anderen Topoi argumentativ zu verknüpfen. Zum anderen lässt sich die Polyfunktionalität von Topoi als Zugehörigkeit zu mehreren Clustern modellieren. Topoi, die mehreren Clustern angehören, lassen sich als Brückentopoi begreifen, welche zur Kohärenz einer *Topik* beitragen. Kombinationen topischer Aktualisierungsformen auf der Textoberfläche, also auf objektsprachlicher Ebene, können als heuristisches Pendant zur Kombinatorik der Topik in ihren metasprachlichen (Re-)Konstruktionen und Analysen in *Topiken* aufgefasst werden.

o.2.15. *Topoi funktionieren nicht entlang binärer Achsen. Das betrifft zum einen ihre Kategorisierungen (jenseits von ›formal‹ versus ›material‹) und zum anderen die Auffassung, dass Argumentationen in mehr als zwei Richtungen (nicht nur pro versus contra) funktionieren.*

Mit dem kombinatorischen Ansatz, Topoi in ›netzartigen‹ Strukturen zu denken, wird Abstand zu verschiedenen binären Achsen gesucht, welche die Topik und Toposforschung durchziehen und prägen. Das betrifft *zum einen* die Tradition des *in utramque partem*-Prinzip, nach dem die argumentativen Richtungen, in die ein Topos aktualisiert werden kann, entlang solcher Achsen (›pro/contra‹, ›Lob/Tadel‹) gedacht wurde. Wenn man jedoch davon ausgeht, dass Topoi nicht ausschließlich intentional (vgl. o.2.7.) gerichtet und auch ohne Streitfrage (vgl. o.2.8.) wirksam sein können, sondern

ihre Wirksamkeit aufgrund ihrer freien Kombinierbarkeit und ihrer Verankerung in *Topiken* entfalten, dann erscheint es weder möglich noch nötig, an der Idee des *in utramque partem*-Prinzips festzuhalten: Aus ›in beide Richtungen‹ wird demnach potentiell ›in alle Richtungen‹. *Zum anderen* wird die in der Toposforschung hartnäckig kursierende Dichotomie ›formal‹ versus ›material‹ verabschiedet. Stattdessen wird mit dem Ansatz der Clusterbildung ein alternatives Kategoriensystem vorgeschlagen. Ein Topos definiert sich weniger über eine gedachte Liste an Aktualisierungsformen, die man ihm zuordnen kann, sondern vielmehr polyfunktional (vgl. o.2.14.) über das topische ›Netz‹ seiner Kollokationen.

o.2.16. *Topik ermöglicht und reguliert Komplexität. ›Forschungstopoi‹ sind eine geeignete heuristische Kategorie für die Reflexion der topischen Strukturierung wissenschaftlichen Sprachgebrauchs sowie der Interdependenzen von Objekt- und Metasprache, denn Benennungs-, Interpretations- und Modellierungspraktiken bedingen einander wechselseitig.*

Denkt man Topoi kombinatorisch, so ergibt sich ihre Komplexität aus den Kombinationsformen und umgekehrt dient die kombinatorische Modellierung dazu, die polyfunktionale Komplexität zu beschreiben und sie darüber zu definieren. Die Kombinatorik der Topik ist in einer paradoxen Doppelrolle: Sie reduziert Fülle (*copia rerum et verborum*) im Sinne der Komplexitätsreduktion dynamisch-reduzierter Kerne. Zugleich ermöglicht die topische Kombinatorik Fülle. Eine analytische Auseinandersetzung mit Primärtexten untersucht und reduziert somit ihre Komplexität; die Tätigkeit des (Re-)Konstruierens weist nicht zu ignorierende interpretative Anteile auf. Mit den ›Forschungstopoi‹ wird eine heuristische Kategorie eingeführt, welche – im Sinne der ›Zirkularität der Topik‹ zwischen Theorie und Praxis (vgl. o.2.14.) – die kritische Reflexion der Vermengungen von Objekt- und Metasprache im (literatur-)wissenschaftlichen Sprachgebrauch anregt. Topische Strukturen mit möglichst großer Gegenstandsnahe zu beschreiben, ohne selbst die Muster der Objekte zu reproduzieren, ist mit verschiedenen methodologischen und darstellungslogischen Herausforderungen verbunden.

0.3. Lektürefäden | Routen

Mein Anliegen ist es, dass sich anhand der in diesem dritten Teil kommentierten Routen einige Orientierungspunkte für individuelle Lektürewege durch das Buch finden lassen, die alternativ zu dem nicht zu verachtenden linearen ›roten Faden‹ denkbar sind. Die idealtypischen Leser*innen, für welche diese abstrahierten Routen konzipiert sind, repräsentieren bestimmte disziplinäre Hintergründe, Perspektiven und Forschungsschwerpunkte, aus denen sich jeweils eine alternative Reihenfolge der Lektüre ergibt. Den textuellen Ort der Abstraktion möglicher Leser*innen-Gruppen nutze ich außerdem in zweifacher Hinsicht: Zum einen möchte ich den Beitrag meiner Arbeit für das jeweilige Gebiet reflektieren und zum anderen vorläufige Beobachtungen und Überlegungen in die jeweiligen Forschungs- oder Interessensgebiete auffächern und damit Anschlussmöglichkeiten ausloten. Es handelt sich demnach um Lektürefäden durch das Buch, aber auch um Blicke auf Wege und Seitengassen, die ich nur aus der Ferne gesehen habe und deren genauere Erkundung sich lohnen könnte. In dieser Hinsicht lohnt

sich der dritte Teil auch für jene Leser*innen, die sich längst für den bewährten ›roten Faden‹ entschieden haben. Es gibt in Teilen einen Wiederhall der in diesem Teil skizzierten Überlegungen in dem als Ausblick angelegten Kapitel V.3., wo ich allerdings in anderer Schwerpunktsetzung vor allem auf die Potentiale der Topik blicke, währenddessen ich im Folgenden allgemeiner auch auf Fragen der Übertragbarkeit der anhand eines spezifischen Korpus gewonnenen, aber nicht darauf beschränkten, Ergebnisse eingehe.

Für diejenigen Leser*innen, die eine Alternative zum konventionellen Weg von der ersten bis zur letzten Seite in Betracht ziehen, sei vorweggenommen, was für Idealtypen im Allgemeinen (Leser*innen wie Routen) gilt: Die ›Realitäten‹ liegen in Zwischenräumen und Überblendungen. Ebenso könnten die im Allgemeinen bewährten Orientierungsstrategien unabhängig von persönlichen Präferenzen für alle fünf Leser*innentypen auch im Fall des vorliegenden Buches von Interesse sein: Wer einen Überblick über den ›roten Faden‹ des gesamten Buches gewinnen möchte, kann mit der Zusammenfassung (VI.) beginnen – eine Rekapitulation, die auf fünf Seiten die wichtigsten Argumentationsschritte und Ergebnisse komprimiert. Die in I.3.2.3. dargelegten Operationalisierungsschritte geben in enger Verzahnung mit der Gliederung (I.3.2.4.) Anhaltspunkte für an diese Studie potentiell anknüpfende Anwendungsszenarien. Außerdem sollen ein detailliertes Inhaltsverzeichnis sowie Glossar und Sachregister auf einzelne Aspekte fokussierte (Re-)Lektüren unterstützen.

Zum Aufbau der Studie lässt sich bezogen auf die bereits betonte Interdependenz von Modellierung und Operationalisierung außerdem ergänzen, dass die Abschnitte I und IV tendenziell der (Re-)Modellierung der Topik gewidmet sind, wohingegen die Abschnitte II und III die Ergebnisse der Operationalisierung darstellen. Der Abschnitt V ist (in jeweils unterschiedlichen Gewichtungen der Teilkapitel) insgesamt beiden Dimensionen gewidmet. Diese Schematisierung bildet die zentralen darstellungsmethodischen Entscheidungen in der Ergebnisdarstellung ab. Eine kurze Kommentierung der beiden Visualisierungen im Appendix dieser Arbeit sei außerdem vorweggenommen. Auch diese Abbildungen können einem ersten (und im weiteren Verlauf begleitenden) Überblick dienen. Auf zwei Doppelseiten finden sich alle der etwa 150 (re-)konstruierten Topoi abgebildet: In der ersten Abbildung sind die 67 Topoi der Reiseberichts-*Topik* in verschiedenen Clustern gruppiert; in Abbildung 2 analog die 86 Topoi der Indien-*Topik*. Zu bedenken ist, dass in diesen beiden Graphiken nicht die Ergebnisse der Topos-(Re-)Konstruktion in den Abschnitten II und III visualisiert ist, sondern die Resultate der auf diesen (Re-)Konstruktionen aufbauenden Cluster- und Kollokationsanalysen, welche erst in Kapitel V.1. dargelegt werden.

0.3.1. ›Indisch-deutscher Kulturtransfer‹

Durch die Erschließung dieses facettenreichen Korpus möchte ich dazu beitragen, dass einige der im Bereich der Forschung zum ›indisch-deutschen Kulturtransfer‹ eingeschliffenen Annahmen – beispielsweise bezogen auf ein ›romantisches Indien-Bild‹ und die Omnipräsenz Hegels – einer Prüfung unterzogen werden. Dies eröffnet neue Perspektiven auf die ›deutschsprachige Indien-Rezeption‹, die nicht zuletzt im 19. und frühen 20. Jahrhundert vielfältiger erscheint als bisher angenommen. Für Leser*innen, die

sich für ›Indien‹-Konstruktionen interessieren, wäre ein Einstieg mit dem Abschnitt II, der *Indien-Topik*, naheliegend. In den dort charakterisierten Topoi kristallisiert sich heraus, wie ›Indien‹ von deutschsprachigen Autorinnen und Autoren um 1900 ›gesehen‹ und ›geschrieben‹ wurde. Meine (Re-)Konstruktionen lassen sich innerhalb eines weiter gefassten Forschungsgebiets verorten, das europäischen (eurozentrischen) Blicken auf ›Indien‹ (oder auch ›Asien‹ oder den ›Orient‹) gewidmet ist.

Im Anschluss an die Lektüre des Abschnitts II führt die idealtypische Route vorbei an einigen Überlegungen zum Untersuchungskorpus in I.1. direkt zu den in V.1.3. zu findenden Ergebnissen der Cluster- und Kollokationsanalyse für die *Indien-Topik*. Die Cluster geben einen Überblick und ermöglichen die Beschreibung der häufigsten Kombinationen von Topoi. Die systematischen Analysen dienen als Grundlage für interpretative Schritte, die ich in Kapitel V.1.4. unternehme. Es wird deutlich, dass die *Imaginärraum-Topik* sich von der *Reiseberichts-Topik* unterscheidet. Dies lässt sich entlang des weiteren Wegs vorbei an Kapitel V.1.2. nachvollziehen, das die Ergebnisse der Cluster- und Kollokationsanalyse der *Reiseberichts-Topik* darstellt. Da Reiseberichte als Textsorte viel zu *Imaginärraum*-Konstruktionen beitragen und somit die in V.1.4. interpretierten Wechselwirkungen zwischen beiden *Topiken* auf einen engen Zusammenhang dieser topischen Konstellationen hindeuten, führt der Weg zurück zum Abschnitt III – den Topoi der *Reiseberichts-Topik*. Der konkrete analytisch-interpretative Mehrwert wird im Rahmen einer Einzeltextanalyse in Kapitel V.2. verdeutlicht, wobei auf dieser Route das Verhältnis einzelner Topoi der *Indien-Topik* (*Vielfalt*, *Farben*, *Chaos*) zur hochgradig ambivalenten ›Fülle‹ aufschlussreich ist – spezifisch in Joseph Dahlmanns *Indischen Fahrten* sowie im Untersuchungskorpus insgesamt. Die Überlegungen in Abschnitt IV stellen einen möglichen darauffolgenden Routenabschnitt dar: Dieser Teil des Wegs systematisiert die in Einzeltextanalysen gewonnenen Überlegungen zu den Funktionsweisen von Topoi. Der letzte Teil des angenommenen Ideal-Wegs für Leser*innen mit schwerpunktmäßigem Interesse für ›Indien‹-Konstruktionen führt an einigen grundlegenden Überlegungen in den verbleibenden Teilkapiteln des Abschnitts I vorbei und endet mit einem Ausblick in V.3.

Mit der in Abschnitt II dargestellten *Indien-Topik* liegt ein Vergleichshorizont vor, an den sich in mehrfacher Hinsicht anschließen lässt. Einige der Topoi, die in der *Imaginärraum*-Konstruktion Indiens um 1900 virulent sind, sind bereits zuvor und auch danach relevant, allerdings teilweise auch deutlich verschoben. Es wäre sicherlich ergiebig, die Kollokationsmuster um 1900 genauer zu betrachten und sie mit Mustern in Korpora anderer Zeiten zu vergleichen. Neben dem historischen Vergleich bietet es sich an, weitere Textsorten zu betrachten, die ich nicht berücksichtigt habe – das könnten Zeitschriften sein, aber auch Historische Romane und Abenteuerromane oder Reiseführer sowie Texte, die ich aufgrund der Fokussierung auf Reiseberichte als faktuale Texte nicht in das Untersuchungskorpus aufgenommen habe (beispielsweise Waldemar Bonsels *Indienfahrt*). Ich habe die *Indien-Topik* zwar letztlich ausschließlich aus Reiseberichten (re-)konstruiert, gehe aber davon aus, dass die Topoi transgenerisch relevant sind. Anzunehmen ist, dass Reiseberichte um 1900 die zentrale und im Allgemeinen eine wichtige Textsorte für die Konstruktion von *Imaginärräumen* darstellen, aber keineswegs die einzige.

Neben dem historischen Vergleich und der Berücksichtigung von ›Indien‹-Konstruktionen in anderen Textsorten könnte eine Betrachtung der Zusammenhänge verschiedener Imaginärräume, die einander diskursiv überlappen, aufschlussreich sein. In Frage kommen ›Asien‹ und der ›Orient‹, aber auch (teilweise damit zusammenhängend) die auffällige Ausfransung ›Indiens‹ in Richtung ›Osten‹ um 1900. Das alles wäre genauer zu untersuchen: Imaginärraum-Grenzen sind nicht kongruent mit geopolitischen und eventuell eher als ›Zonen‹ zu beschreiben. Es erscheint mir wichtig, nicht davon auszugehen, dass ›Asien‹ und der ›Orient‹ als eine Art ›Trans- oder ›Makroraum‹ fungieren, sondern dass dies selbst jeweils sehr spezifische diskursiv-topische Gebilde sind, die sich nicht aus einer irgendwie gearteten Summe angenommener ›Subräume‹ konfigurieren lassen. Es lassen sich sowohl Auslöschungen als auch Verstärkungen von Raumgrenzen beobachten. Um das zu modellieren, habe ich den Interferenz-Begriff in Erwägung gezogen, wozu skizzenartig einige Anschlussmöglichkeiten in Kapitel V.3. festgehalten sind.

0.3.2. Reiseliteraturforschung

In der Reiseliteraturforschung fließen geschichts-, kultur- sowie literaturwissenschaftliche Perspektiven zusammen – die Topik ist in ihrem transdisziplinären Potential eine vielversprechende Heuristik für dieses Forschungsgebiet. Ein grundlegender Gedanke der Arbeit besteht darin, die Textsorte Reisebericht über ihr topisches Fundament zu denken. Einige in der literaturwissenschaftlichen Reiseliteraturforschung virulente Fragen werden in Kapitel I.1., das auf die Kriterien der Zusammenstellung des Korpus eingeht, verhandelt. Ein zu enger, autonomieästhetisch geprägter Literatur-Begriff wird als hinderlich und der Topik zuwiderlaufend beschrieben. Nach den Überlegungen zum Korpus liegt es nahe, direkt fortzufahren mit Abschnitt III, also mit den Topoi der Reiseberichts-*Topik*.

In enger Verbindung zu Abschnitt III stehen die darauf unmittelbar aufbauende Cluster- und Kollokationsanalyse der Reiseberichts-*Topik* in V.1.2. und deren Interpretation in V.1.4., besonders V.1.4.2.2. und V.1.4.3. Die Unterschiede beider *Topiken* lassen sich auf dem weiteren Weg nachvollziehen, in dem man – quasi analog zur ersten Route – über das Teilkapitel V.1.3., also die Cluster der Indien-*Topik* in den Abschnitt II wandert und dort gegebenenfalls einzelne Topoi herausgreift, die für das eigene Reiseberichts-Korpus von besonderem Interesse sind. Aus der Perspektive der Reiseliteraturforschung bietet es sich außerdem an, einige Überlegungen zur relativ häufigen, allerdings bisher nicht systematischen Verwendung des Topos-Begriffs in der Reiseliteratur- und Interkulturalitätsforschung in I.2.3. nachzuvollziehen. Die Route führt weiter über den Rest des Abschnitts I, welcher Möglichkeiten aufzeigt, die Topik für die Untersuchung eines Reiseberichts-Korpus fruchtbar zu machen. Der weitere Weg führt über Abschnitt IV und endet nach der Lektüre einer exemplarischen Einzeltextanalyse in V.2. mit V.3.

Mit ausgewählten Referenzstudien aus dem Bereich der Reiseliteratur- und Interkulturalitätsforschung habe ich meine (Re-)Konstruktionen abgeglichen und gehe auf dieser Basis davon aus, dass meine Ergebnisse eine ergiebige Vergleichsfolie für die Untersuchung anderer Korpora darstellen könnten. Aus der Perspektive der Reiselite-

raturforschung wäre zu prüfen, welche Muster sich in vergleichbaren Analysen anderer Reiseberichts-Korpora zeigen. Anzunehmen ist, dass einige Topoi wiederkehrend relevant und relativ stabil sind, während andere dynamisch hinzukommen. Die Gruppierung von Topoi in Clustern ermöglicht es, derartige Vergleiche auf die jeweiligen Funktionen auszurichten, womit auch Ergebnisse derart denkbar sind, dass zwar ein Cluster insgesamt relativ konstant ist, jedoch einzelne Topoi changieren oder sich verschieben. Insofern Reiseberichts- und Imaginärraum-Konstruktionen eng zusammenhängen, lässt sich auch die Indien-*Topik* als möglicher Vergleichsrahmen betrachten.

Das betrifft erstens das Ergebnis verschiedener Clustertypen und die Hypothese, dass die drei Inventar-Cluster (FIGUREN/PERSONEN, MIKRO-/MAKRO-RÄUME sowie RITUALE/PRAKTIKEN) auch in anderen (aus Reiseberichten rekonstruierten) Imaginärraum-*Topiken* relevant sind. Zweitens betrifft es – je nach Vergleichskorpus – sowohl einzelne Topoi als auch Cluster. So wird beispielsweise das GESCHICHTS-DEUTUNGS-Cluster auch in anderen Reiseberichts-Korpora eine Rolle spielen, wobei jeweils spezifische Topoi als sich herauskristallisierende, die ›Imaginärraum-Geschichte‹ deutende Argumentationsmuster zu beschreiben sind. Drittens betrifft der Zusammenhang zwischen Imaginärraum- und Reiseberichts-*Topik* die Frage der Verdichtung des ›intertextuellen Netzes‹, abhängig vom historisch-kulturell situierten Entstehungskontext. So entspräche der Verdichtungsgrad für Indienreiseberichte um 1900 hypothetisch in etwa dem von Italienreiseberichten gut 100 Jahre zuvor. Der Komprimierungsgrad hängt mit der Dichte des ›intertextuellen Netzes‹ und auch einem damit verbundenen Informationsstand über den Imaginärraum – also eine mehr oder weniger ausgeprägte Verankerung in den *endoxa* – zusammen. Zu überlegen und im Kontext der Topos-Dichte und -Verteilung weiter zu untersuchen wären diesbezügliche Unterschiede, die sich aus bestimmten Reiseformen und -tempi ergeben. Eine interessante analytische Zwischenebene (insbesondere auch im Hinblick auf mögliche Imaginärraum-Interferenzen) könnten die Asien- und Orientreiseberichte darstellen – räumlich etwas enger als die von Weltreisen, aber doch weiter als die auf Indien fokussierten. Neben räumlichen und zeitlichen Parametern scheint mir für Vergleichsszenarien die Frage der ›Subgenres‹ durchaus weiterhin relevant zu sein, denn zweifelsohne gibt es Ausdifferenzierungen, allerdings lassen sich Reiseberichte nicht ohne Weiteres derartig klassifizieren. Den in der Gattungsgeschichte des Reiseberichts teilweise verbreiteten Ausdifferenzierungshypothesen würde ich vor dem Hintergrund meines Korpus eher die interdiskursiven Funktionen von Reiseberichten, die sich jeweils an eine breite und heterogene Leserschaft wenden, entgegensetzen. Gattungshistorische Thesen sind meines Erachtens in jedem Fall sorgfältig zu prüfen, denn einiges, was auf den ersten Blick plausibel klingt, hält der Pluralität dieser Textsorte nicht stand.

Reiseberichte sind ein Mikrokosmos kultureller Praktiken, was sie in ganz unterschiedliche Richtungen anschlussfähig macht und vielfältige Fragerichtungen ermöglicht. Die Überprüfung der skizzierten Hypothesen erfordert erweiterte Versuchsanordnungen, deren Korpora sich aus verschiedenen Teilkorpora zusammenfügen und verschiedene Imaginärräume ebenso wie historische Rahmen abdecken. Die Zusammenhänge von Reise- und Schreibpraktiken und ihren Normierungen (und Anti-Normen) sind teilweise gut erforscht – teilweise könnte eine Aufarbeitung ver-

schiedener normierter (Schreib-)Praxis-Geflechte über die Topik (und die Apodemik) neue Perspektiven eröffnen. Das beschränkt sich nicht auf die (Weiter-)Entwicklung und Anwendung der Topik als Heuristik für die Analyse von Reiseberichts-Korpora, sondern könnte auch stärker in die historische Tiefe gerichtet sein, auf die Interdependenzen zwischen Topik/Apodemik als textuellen Praktiken und Reisen als kultureller Praxis.

0.3.3. Literaturwissenschaft

Die Arbeit ist in einer kulturwissenschaftlich orientierten Literaturwissenschaft verankert. Ihr Beitrag besteht nicht zuletzt darin, ein analytisch-interpretatives Instrumentarium zu begründen, das für die literaturwissenschaftliche Analyse von Texten (und ihren Kontexten) geeignet ist, wenn diese darauf zielen, auch argumentative Dimensionen zu ihren Interessensgebieten zu zählen. Implizit ist das in diversen Ansätzen (beispielsweise diskursanalytischen) bereits der Fall, jedoch selten explizit so benannt. Aus meiner Sicht ist es vielversprechend, die literaturwissenschaftliche Textanalyse nicht auf ästhetische Wirkungsdimensionen zu begrenzen, sondern auch argumentative Muster – gerade in ihren Interdependenzen mit ästhetischen Dimensionen – stärker zu berücksichtigen. Eine grundlegende Idee besteht darin, dass sich die Besonderheiten eines Einzeltexts genauer erkennen (und das heißt auch relativieren) lassen, wenn man sie vor dem Hintergrund der in einem spezifischen Untersuchungskorpus beobachtbaren ›variierenden Wiederholungen‹ betrachtet.

Was für alle fünf dieser Routen gelten kann, trifft auf die literaturwissenschaftliche wohl am meisten zu: Die Linearität des ›roten Fadens‹ ist solide und zu empfehlen. Doch auch unter den idealtypischen Literaturwissenschaftler*innen gibt es – zumal es sich um eine außerordentlich weitgefaste und diverse Gruppe handelt – wahrscheinlich Interesse an alternativen Lektürewegen, sodass auf eine literaturwissenschaftliche Route keineswegs verzichtet werden soll. Der Ausgangspunkt liegt idealerweise in Abschnitt I – beginnend mit einigen Beobachtungen und Überlegungen zur Korpusdefinition in I.1., weitergehend über verschiedene disziplingeschichtliche Erwägungen zum Topos-Begriff in I.2. bis hin zur Verortung und Erläuterung meines Ansatzes in I.3. Daraufhin springt die Route zur exemplarischen Analyse in V.2., denn diese zeigt, wie sich die Spezifika eines Einzeltexts vor dem Hintergrund der (Re-)Konstruktionen des gesamten Korpus deutlicher erkennen lassen. Einige Phänomene, die man vielleicht in der Lektüre von Joseph Dahlmanns *Indischen Fahrten* (oder anderen Einzeltexten) als spezifisch begreifen würde, relativieren sich vor der Menge der Gesamtphänomene. Zugleich verdeutlichen die beiden (re-)konstruierten *Topiken* im Hintergrund aber auch, was diesen Text auszeichnet und von anderen unterscheidet. Die literaturwissenschaftliche Prägung der (Re-)Konstruktionen zeigt sich am stärksten im Umgang mit den Ausprägungen des widerständigsten aller Muster, nämlich der ›Fülle‹ selbst. Kapitel V.2. remodelliert sie als ein Muster, das weder Topos- noch ausschließlich Cluster-Eigenschaften aufweist, sondern auf ganz spezifische Weise den Supertext strukturiert: Auf dieser Basis wird die ›Fülle‹ als omnipräsenter Super-Topos identifiziert.

Der Weg führt weiter zu den Ergebnissen der konkreten literaturwissenschaftlichen Analyse- und Interpretationspraxis, also zu Kapitel V.1. Der stärker interpretative

Teil V.1.4. bietet einen Einstieg; eine nähere Auseinandersetzung mit den Teilkapiteln V.1.2. und V.1.3. führt optional über einzelne Topoi mitten in die Abschnitte II und III hinein. Vor allem im V. Abschnitt findet sich der Abgleich mit bisherigen Forschungsergebnissen und -positionen. Die Frage, wie sich die Topik in meinen Augen zu anderen Heuristiken verhält, also inwiefern Synergieeffekte mit anderen methodisch-theoretischen Zugängen denkbar sind, tangiere ich zwar bereits in IV, verhandle sie jedoch weitergehend in Kapitel V.3. Dort versuche ich, die Topik als Heuristik in ihren Potentialen zu skizzieren, jedoch nicht losgelöst, sondern gerade auch in Relationen zu heuristischen Kombinationen mit anderen Methodiken. Nicht zuletzt für die literaturwissenschaftliche Komparatistik bietet die Topik in meinen Augen viele Optionen, da sich ausgehend von Topoi als Kristallisationspunkten diverse Vergleichshorizonte öffnen. In Abgrenzung zur komparatistischen Imagologie scheint der dynamische Charakter von Topoi für die meisten Untersuchungsszenarien treffender. Damit verbunden ist eine analytisch-interpretative Offenheit sowohl bezogen darauf, was jeweils in den topischen Mustern und angrenzenden Phänomenen sichtbar werden kann, als auch in Bezug auf die konkrete Operationalisierung. Die *copia rerum et verborum* der etwa 40 untersuchten Indienreiseberichte konnte nicht anders als mit digitaler Unterstützung bewältigt werden, sodass sie mich auch in die digitalen Geisteswissenschaften hineingeführt hat. Überlegungen dazu finden sich am Ende des Ausblick-Kapitels in V.3.2.2.

Im Sinne der Ausrichtung auf ein philologisches Erkenntnisinteresse verläuft der Weg über Abschnitt IV weiter: Von den Vorbemerkungen geht es direkt zur Frage der sprachlichen Erscheinungsform von Topoi in der Bandbreite zwischen Amplifikation und Reduktion in Kapitel IV.1. Im anschließenden IV.2. könnte die Idee der ›Topos-Profile‹ von besonderem Interesse sein. Insgesamt scheint mir die Distribution eine Funktionsweise zu sein, die für das Charakterisieren des Einzeltexts relevant und damit für Literaturwissenschaftler*innen von Bedeutung ist: Einige Texte aktualisieren wiederholt und fast ausschließlich ähnliche Topoi und Topos-Kombinationen, wohingegen andere Texte des Korpus fast die ganze *Topik* aufrufen. Sowohl in der Varianz als auch in der Dichte und Häufung bestimmter Topoi ist jeder Text einzigartig, selbst wenn die Topoi grundsätzlich wiederkehren. Spezifika ergeben sich auch aus der Funktionsweise der Kombination, wobei ich das Augenmerk auf systematische Dimensionen lege. IV.4. und IV.o. lassen sich als mögliche Klammer des IV. Abschnitts auffassen und auch lesen.

Im Hinblick auf literaturwissenschaftliche Anschlussmöglichkeiten lassen sich konkretere und abstraktere Optionen unterscheiden. Einige Ergebnisse der Cluster- und Kollokationsanalyse erscheinen in ihrer Rückbindung an einzelne Topoi als dynamische Kristallisationspunkte besonders anschlussfähig an literaturwissenschaftliche Fragerichtungen; beispielsweise das Phänomen des FIGUREN-Clusters. Auch konkrete (Re-)Konstruktionsergebnisse wie die Unterscheidung von *Unsaßbarkeits-Topos* und *Undarstellbarkeits-Topos* oder die Differenzierung zwischen den drei Topoi *locus amoenus*, *Idylle* und *Paradies* wären in vergleichenden Untersuchungen weitergehend zu analysieren. Auf abstrakterer Ebene lässt sich vor dem Hintergrund dieser Studie festhalten, dass die Topik in ihrer weit zurückreichenden Tradition die Literaturwissenschaft herausfordert, ihre eigene Historizität zu reflektieren und die teilweise zu eng erscheinende Kopplung von modernem Literatur-Begriff und moderner Literaturwissenschaft

aufzulösen. Die Einbettung der Topik in die Rhetorik führt historisch zurück in ein System, in dem ästhetische Praktiken und theoretische Reflexionen anders relationiert erscheinen. Eine der Stellen, wo dies aufscheint, ist die (Re-)Konstruktion des *locus amoenus* und seiner Kombinationsformen.

0.3.4. Kulturgeschichte

Kulturhistoriker*innen scheinen idealtypisch verschiedene disziplinäre Hintergründe – kultur- und geschichtswissenschaftliche sowie philologische – ineinander zu verstricken. Ein kulturhistorisches Erkenntnisinteresse an der Zeit um 1900 führt teilweise aus dem Korpus heraus. Wenngleich ich diese Bewegung neben der Auseinandersetzung mit dem Korpus durchaus recht häufig vollzogen habe, ist dies nicht unmittelbar zu erkennen: Es geht um die sogenannten ›Kontexte‹, in die das Korpus kulturhistorisch eingebettet ist. Die kulturhistorische Relevanz der Topik als Heuristik liegt in meinen Augen in dem Analysepotential bezogen auf Wechselverhältnisse, die bisher u. a. als Text-Kontext-Relationen diskutiert werden.

Diese Einbettung untersuche ich in V.1.4. als inter- und transkonstellare Dimensionen der beiden *Topiken*. Ein Ergebnis meiner Untersuchungen und Deutungen sind vier Tendenzen als wesentliche Charakteristika des Korpus: die ›Wiederverzauberung der Natur‹, die ›Verweltanschaulichung des Religiösen‹, ›Reiseberichte als populärwissenschaftliche Texte‹ und die ›Verwissenschaftlichung des Fremden‹. Die Interpretation findet sich zum einen in V.1.4. und führt von dort aus über die Cluster- und Kollokationsanalysen der beiden *Topiken* in V.1.2. und V.1.3. zurück in die Abschnitte II und III. Zum anderen ist die exemplarische Lektüre von Joseph Dahlmanns *Indischen Fahrten* in Kapitel V.2. kulturhistorisch aufschlussreich, da sie den Mehrwert der Topik für die Auseinandersetzung mit komplexen diskursiven Verflechtungen veranschaulicht. Die Route nimmt ihren weiteren Verlauf über das Kapitel V.3., wo ich method(olog)ische Potentiale der Topik auslote, woraus sich sowohl eine klarere Verortung des Ansatzes als auch Anschlussmöglichkeiten ergeben. Insgesamt sind aus kulturhistorischer Perspektive die drei Teilkapitel von V. ein geeigneter erster Touren-Abschnitt – mit potentiellen Exkursen in die Abschnitte II und III.

Jedes einzelne der in V.1. beschriebenen Cluster ist es wert, genauer untersucht und historisch kontextualisiert zu werden – nicht zuletzt im Hinblick auf mediale und andere kulturelle Praktiken, die sich damit als jeweils unauflösbar verwoben zeigen. Die Verflechtungen von textuellen und nicht-textuellen, ›materialen‹ Praktiken im Reisen sind zwar evident, erfordern aber in den Einzelphänomenen genauere Betrachtung und sind letztlich auch in ihren Implikationen weiter zu erforschen. In diesem Sinne ist der auf der Route anschließende Abschnitt IV zu den Funktionsweisen von *Topoi* ebenfalls von Interesse, denn dort beleuchte ich nicht vordergründig textuelle, sondern beispielsweise kognitive Dimensionen wie die Memorierbarkeit von *Topoi* in ihren Interdependenzen mit textuell greifbaren Phänomenen. Diese Remodellierungen der Topik sind sicherlich nachvollziehbarer, wenn man sie in Kombination mit dem Kapitel I.3. liest, wobei auch die Überlegungen zur Relevanz der Topik nach dem ›Ende der Rhetorik‹ in Kapitel I.2. sowie die Fragen der Eingrenzung des Korpus der Indienreiseberichte in Kapitel I.1. auf der kulturhistorischen Route von Belang sind.

Reisen und besonders touristisches Reisen führt Paradoxien der Moderne *in nuce* vor Augen: Jeder – auch noch so gelungene – Versuch, sprachlich dem Musterhaften, dem Regelbetrieb, dem Standard, dem Vorhersehbaren zu entkommen, lässt sich vor der Folie eines Musters (oder als ein solches) lesen. Ästhetisch-intellektuelles Wohlbefinden mag sich für die einen ergeben, wo diese einfache Rechnung nicht aufgeht. Für die anderen mag es erleichternd sein, sich die historisch-kulturelle Situiertheit dieses Distinktions- oder Individualitätsstrebens ins Bewusstsein zu rufen. ›Individualität‹ als eine der wesentlichen Triebfedern der westlichen Moderne spiegelt sich im Tourismus und seinen Paradoxien. Besonders deutlich wird dies mit Blick auf die Topoi der (*über-troffenen*) *Erwartungen*, *Enttäuschungen* und *Labyrinthgassen*. Distinktion braucht Sprungbretter: Das kann die Hauptstraße sein, von der man sich im Streben nach dem *Echten* eine Gasse weit absetzen kann. Es kann auch – ein weiterer wichtiger Topos, der das SINGULARITÄTS- mit dem TOURISMUS-Cluster verknüpft – die *Unberührtheit* eines Ortes sein, die sich paradoxerweise auflöst im Moment der reisenden und schreibenden Aneignung. Verknüpfungen von Entdeckungsparadigmen (vermeintliche ›weiße Flecken‹) und Fortschrittsoptimismus finden ihren Niederschlag in zahlreichen Kollokationen des KOLONIALISMUS- und des NATUR(-RÄUME-)Clusters. Reiseberichte sind nicht ohne Grund ein wichtiger Gegenstand im Bereich der postkolonialen Studien.

Ein Ergebnis sowie einen damit verbundenen Lernprozess möchte ich herausgreifen und die Vielschichtigkeit des Korpus andeuten: Die Auf- und Abwertungen, die mit Distinktionsbewegungen implizit oder explizit vollzogen werden, verlaufen nicht entlang einer binären Achse sogenannter ›Eigen‹- und ›Fremdkultur‹. Was passiert, wenn sich der deutschsprachige Reisende auf dem Schiffsweg nach ›Indien‹ empört von den Briten abgrenzt und sie 30 Seiten später für koloniale Errungenschaften feiert? Handelt es sich um ›innereuropäische Fremdkultur‹ oder ›europäische Eigenkultur‹ und welche Rolle spielt jeweils ›Indien‹? Der kombinatorische Ansatz der Topik ermöglicht es, an diesen Stellen sowohl Ambi- oder Polyvalenz als auch Inkonsistenzen und Dysfunktionalität zu beschreiben und zu deuten. Grenzziehungspraktiken und ›kombinatorische Identitätsarrangements‹ erscheinen durchaus komplexer als sich angesichts eines zwar möglichst offen und heterogen angelegten, letztlich aber doch relativ homogenen Korpus deutschsprachiger Autoren (und einer geringen Zahl von Autorinnen) um 1900 vermuten ließe.

Eine Dimension, die ich angesichts des Facettenreichtums des Untersuchungskorpus nicht weiterverfolgen konnte, ist die intermediale. Eine der Hypothesen in diesem Zusammenhang ist die der intermedialen Verdichtungen: Es ist davon auszugehen, dass Topoi sich stärker verdichten, wenn parallel (oder auch versetzt) ein bildtopischer Stabilisierungs-/Dynamisierungsprozess läuft. Nicht nur mediengeschichtlich, sondern als inter- und transdisziplinäre Heuristik insgesamt ist die Topik in meinen Augen für all jene Forschungszusammenhänge relevant, die sich in einem weiteren Sinne als kulturwissenschaftlich ausgerichtet verstehen (und zugleich in ganz unterschiedlichen Disziplinen verankert sein können). Vor diesem Hintergrund erscheint die Topik nicht zuletzt auch von Relevanz für Politik- oder Sozialwissenschaftler*innen, die sich für ›Narrative‹, ›Diskurse‹, ›Stereotype‹, ›Imaginäres‹, ›Mythen‹ oder ›Identitäts- und Alteritätskonstruktionen‹ und ähnliche Musterbildungen und -ausprägungen interessieren. Zumindest wäre zu überdenken und zu prüfen, inwieweit sich die Rekurrenz-

phänomene, mit denen diese Disziplinen befasst sind, genauer als Topoi untersuchen lassen.

0.3.5. Rhetorik und Toposforschung

Mit dieser Studie zeige ich, dass die Topik auch nach dem sogenannten ›Ende der Rhetorik‹ als analytisches Instrumentarium fruchtbar gemacht werden kann. Ein grundlegender Gedanke besteht darin, topische Strukturen der Moderne *innerhalb* von Rhetorik und Topik (bzw. ›mit ihnen‹) zu denken und zu modellieren, nicht als historisch nachgelagert. Meines Erachtens birgt dieser Weg das Potential, Rhetorik und Topik sowohl in ihren jeweiligen historischen Bedingungen zu begreifen als auch im Sinne von Analyseinstrumentarien systematisch zu operationalisieren.

Die Route für idealtypische Repräsentant*innen der Rhetorik- und Toposforschung sowie der Argumentationsanalyse nimmt ihren Ausgangspunkt in Kapitel I.2. Dort finden sich Überlegungen zu den Transformationsprozessen der Rhetorik und zur Normierung von Normverletzungen in der Moderne. Die Verortung meines Ansatzes findet sich in kritischer Auseinandersetzung mit den Debatten der Toposforschung in Kapitel I.3., wo ich zudem die zentralen Operationalisierungsschritte zusammengefasst habe. Entscheidend für eine Neugründung der Topik als Heuristik ist die Loslösung von der Annahme, dass Topoi als historisches Referenzsystem bereits verfügbar vorliegen, denn das ist für meinen Untersuchungszeitraum nicht der Fall. Stattdessen sind Topoi – wie bereits dargelegt – als dynamische Kristallisationspunkte aus den variierenden Rekurrenzen ihrer Aktualisierungsformen zu (re-)konstruieren. Der Weg führt weiter in den Abschnitt IV, wo ich die Ergebnisse meiner Remodellierung der Topik – also die Erkenntnisse über Funktionsweisen von Topoi, die ich durch den systematischen Vergleich einer Vielzahl von Topos-Aktualisierungen gewinnen konnte – zusammengefasst habe. Die dort festgehaltenen Ergebnisse lassen sich meines Erachtens mit weiteren, auf andere Korpora bezogenen Operationalisierungen der Topik erweitern und präzisieren. Es zeichnen sich dort Anknüpfungspunkte zwischen der Topik und anderen Methodiken – beispielsweise der Phraseologie – ab. Solche Schnittmengen betrachte ich weitergehend in Kapitel V.3.

Dort wird deutlich, dass das Verlassen der engen Grenzen der Systemrhetorik in einer Remodellierung der Topik den Vorteil einer höheren Vermittlungsfähigkeit mit aktuelleren Heuristiken aufweist. Ein gewisses Maß an Kompatibilität der Topik ist nicht gegeben, wenn man Textproduktionsakte auf eine Weise als Maßstab setzt, die weder unter heutigen noch unter historischen Bedingungen um 1900 greift. Als analytisches Instrumentarium erscheint die Trennung verschiedener Textproduktionsstadien nicht ohne Weiteres schlüssig in eine mit dem aktuellen literaturwissenschaftlichen Debattenstand kompatible Heuristik übersetzbar. Ein weiterer Punkt, an dem sich diese Studie bewusst von der rhetorischen Tradition absetzt, betrifft die Kategorisierung von Topoi. In diesem Sinne führt die Route weiter zu Kapitel V.1., wo ich meinen Ansatz, die Kombinatorik als alternatives Kategoriensystem zu begreifen, herleite und begründe. Dieser Zugriff kann meines Erachtens auch über den Untersuchungszusammenhang dieser Studie hinausgehend Gültigkeit beanspruchen – meine diesbezüglichen Überlegungen finden sich in V.1.0. und V.1.1., die Ergebnisse der analytisch-interpretativen

Praxis der Cluster- und Kollokationsanalyse sind in den darauffolgenden Teilkapiteln dargelegt.

Daran direkt anschließend folgen einige Überlegungen zur *copia* – einem rhetorischen Zentralbegriff – in Kapitel V.2. Eine Geschichte der *copia* und ihrer unterschiedlichen Modellierungen in der Rhetorik- und Topikgeschichte erscheint vor diesem Hintergrund als Forschungsdesiderat. Ein Blick in die Rhetorikgeschichte selbst lehrt uns teilweise, wie Klassifikationssysteme eher auf ästhetischen als auf logischen Kriterien fußen und wie einige Topoi über verschiedene Diskurse hinweg polyvalent wirksam sein können (»Asianismus« versus »Attizismus«). Dem gehe ich in einer detaillierten Textanalyse anhand der als Super-Topos dieser Studie identifizierten »Fülle« in V.2. nach. Der Weg endet ausgehend von den diversen entlang der Einzeltextanalyse dargelegten Topos-Aktualisierungen in der genaueren Betrachtung der Topoi in den Abschnitten II und III. Wenngleich die Strukturierung dieser beiden Abschnitte listenförmig anmutet, beschreibe ich bereits die Charakteristika der Topoi »netzartig«, denn ein Topos sollte meines Erachtens – ein zentraler Aspekt der Operationalisierung wie der Remodellierung – über seine häufigsten Kombinationsformen charakterisiert werden.

Obwohl meine Untersuchungsergebnisse auf ein modernes Korpus bezogen sind, ergeben sich aus meiner Sicht anschließende Fragen im Hinblick darauf, inwiefern einzelne Aspekte der Remodellierung der Topik auch für die »vormoderne« Toposforschung relevant sein könnten. So habe ich mich beispielsweise gefragt, inwieweit die Dichotomisierung zwischen »formaler« und »materialer Topik« nicht letztlich – unter changierenden Begrifflichkeiten – seit den Anfängen die rhetorische Tradition durchzieht. Außerdem erscheint mir die Verknüpfung von Gattungen und Topoi, wie sie die Systemrhetorik konzeptionell anlegt, nicht für alle Untersuchungszusammenhänge zeitgemäß. Die Unterteilung zwischen drei Genera (gerichtlich, deliberativ, epideiktisch) ist zweifelsohne historisch relevant und als solche Teil der Rhetorikgeschichte. Wenn man sich allerdings ausgehend von modernen Bedingungen fragt, wie Textsorten und Topoi zusammenhängen könnten, dann führt dieser historische Befund systematisch nicht besonders weit und liegt quer zu jüngeren Textsorten und Textproduktionsbedingungen.

Zweifelsohne sind die drei Genera weiterhin relevant, aber in der Gewichtung mit anderen Entwicklungen eben auch deutlich zu relativieren. Vor diesem Hintergrund ist mehr (auch inter-/transdisziplinärer) Austausch darüber geboten, was historisch und was systematisch Gültigkeit beanspruchen kann und – ein weiterer Punkt – was davon normativen und was deskriptiven Charakter hat. In analytischen Kontexten sind stärker deskriptive Zusammenhänge von Belang, aber es steht außer Frage, dass die Rhetorik auch von praktischem Interesse ist. Auch wenn die Topik als Referenzsystem Gültigkeit beanspruchen kann, sind »dysfunktionale« Momente oder Ambivalenzphänomene sowie ästhetisch-imaginäre Wirkungsdimensionen nicht auszuschließen, sondern ein wichtiger Bestandteil – auf Korpus- wie auf Einzeltextebene. Bezogen auf die Untersuchung derartiger Ambi- oder Polyvalenzen sind potentielle Synergieeffekte zwischen der historischen Topik einerseits (mit einem rekonstruierbaren Regelwissen, nicht zuletzt in Form von Topos-Sammlungen) und der Topik als Heuristik andererseits auszuloten.

Eine andere in die Tiefe der historischen Topik ausgerichtete Frage ist die nach Momenten, in denen sich Topik und Tropen kreuzen. Systemrhetorisch ist das nicht

unbedingt angelegt, da *inventio* und *elocutio* unterschiedlich verortet sind; dass die angenommene Trennung verschiedener Textproduktionsstadien jedoch durchkreuzt wird, zeigt sich an verschiedenen Stellen. Ausgerechnet im Kontext der *copia*, die als ›Fülle‹ das Untersuchungskorpus auf eine besondere Weise strukturiert, haben sich also Topoi und Tropen auch in der historischen Topik bereits überlagert. Umgekehrt habe ich die Topik ausgehend von diesem Korpus modelliert, weswegen die Kombinatorik eine so entscheidende Dimension erhalten oder gewonnen hat. Derartig enge Zusammenhänge zwischen Operationalisierung und Modellierung sind jedoch keine ungewünschten Nebeneffekte am Rande, sondern als solche zu gestalten und zu reflektieren (damit es nicht zu einer unbeabsichtigten Kongruenz zwischen historisch-topischer Programmatik oder Systematik, textuellen Realisations-/Kristallisationsformen sowie analytischem Zugriff des 21. Jahrhunderts kommt). ›Forschungstopoi‹ bilden hierbei einen der Ansätze, die Vermengungen von Objekt- und Metasprache zu reflektieren und Theorie und Praxis der Topik auf eine fruchtbare Weise zu vermitteln – in diesem Fall die (literaturwissenschaftliche) Forschungspraxis in ihrer spezifischen Bezogenheit auf den Untersuchungsgegenstand.

0.4. Modelle und Muster – Ordnungen der Fülle

Der Ansatz dieser Studie zirkuliert zwischen Operationalisierung und Remodellierung der Topik. Doch was beinhaltet es eigentlich, wenn man Topoi modelliert? Welche Beschaffenheit oder Qualität haben Topoi als Argumentationsmuster? In welchem Verhältnis stehen Modell und Muster? Das sind einige der Fragen, die als Ausgangspunkt dafür dienen sollen, im Folgenden genauer zu betrachten, welche – oft im Impliziten verbleibenden – heuristischen Bedingungen und Konsequenzen mit Modellierungen einhergehen. Davon tangiert sind auch die Argumentationsanalyse und -theorie, die bisher zwischen Rhetorik und Linguistik verhandelt werden und teilweise diskursanalytische Zugriffe berühren. Ein damit zusammenhängendes Entwicklungsfeld liegt im Bereich der Digital Humanities und betrifft eine genauer zu gestaltende ›digitale Topik‹. Eine entscheidende Dimension der anzunehmenden Potentiale liegt darin, dass disziplinäre Grenzen neu ausgehandelt und teilweise überbrückt werden. Die Topik als Heuristik ermöglicht und fordert Brückenschläge zwischen Linguistik und Literaturwissenschaft und ist im ursprünglichen Sinne ›philologisch‹, d.h. sie engt Gegenstände und Phänomene nicht in der Hinsicht ein, diese als entweder sprach- oder literaturwissenschaftlich zu definieren. Die folgenden Überlegungen haben – ähnlich wie bereits für den dritten Teil veranschlagt – ein Echo in Kapitel V.3.

0.4.1. Modellierung des Gegenstands

0.4.1.1. Argumentationsschemata

Beim Modellieren von Topoi berührt man zwangsläufig die Frage der Argumentationsschemata und trifft Aussagen über die Position von Topoi oder zumindest deren Relation zu definierten Elementen bisheriger Schemata. Der in dieser Studie vertretene Ansatz modelliert Topoi ohne fixierten Ort innerhalb von Schemata. Topoi sind polyfunk-

tional – sie können ›Suchformel‹ und ›Schlussregel‹, ›Hülle‹ sowie ›Fundort‹ sein. Dieser Ansatz ergibt sich in der hier vertretenen Auffassung konsequent aus bisherigen Ambivalenzen, Inkonsistenzen und Debatten der Topik und Toposforschung, die teilweise bis in die Antike zurückreichen. Die verschiedenen Linien genauer aufzufächern könnte höchst interessant sein. Es wäre ein Blick auf die Entwicklung der Topik zwischen und mit der Spannung von allgemeinen und fachspezifischen Topoi, zwischen Kontextabstraktion und Kontextrelevanz. Die entsprechenden Gegenüberstellungen erscheinen nicht schlüssig: Wenn man von kategorial weitreichenden und klar abgrenzbaren Unterschieden zwischen ›formalen‹ und ›materialen Topoi‹ oder eindeutigen Relationen in ihren Kombinationen (z.B. als ›Stützung‹) ausgeht, müsste man sich fragen, ob dann noch in allen diesen unterschiedlichen Fällen von Topoi gesprochen werden sollte.

Doch die Phänomenebene zeigt, dass die kategorialen Differenzen nicht vorliegen, sondern ein großes Maß an Variabilität in den Aktualisierungsformen eines Topos gegeben ist. Die Antwort, die diese Studie auf die skizzierte Problematik gibt, ist eng an den Beobachtungen des Quellenmaterials orientiert: Die Rekurrenzmuster sind in ihren Einpassungen ins Syntagma flexibel – in verschiedenen Aktualisierungszusammenhängen bewegen sie sich (in Abhängigkeit der Kombinationen) auf verschiedenen Abstraktionsgraden und innerhalb eines breiten Spektrums an Funktionalität. Dichotom strukturierte Debatten um ›formale‹ und ›materiale Topoi‹ haben den Blick auf die kombinatorische Polyfunktionalität von Topoi, die ihre Verflechtungen in Traditionszusammenhängen ebenso wie ihre dynamische Offenheit für Neu-Kombinationen bedingt, verstellt.

0.4.1.2. Zwischen Oberfläche und Tiefe: Was und wohin zeigen Muster?

Eine andere wichtige Modellierungsentscheidung stellt die Verortung von Topoi als heuristische Kategorie zwischen Textoberfläche und Tiefenstruktur dar (wobei mit ›Tiefe‹ keineswegs ›Hermetik‹ oder eine anderweitige Aufladung impliziert ist). Topoi als Relevanzkategorie definieren sich aus dem Zusammenspiel von sprachlichen Rekurrenzen und ihrer Verankerung in den *endoxa* als Tiefenstruktur des zugrunde liegenden Erfahrungs- und Meinungswissens. Analytisch greifbar sind zunächst nur die Oberflächenphänomene – gegebenenfalls existieren Hypothesen über die Tiefenstruktur oder es liegen Vergleichs-*Topiken* auf der mittleren Ebene vor. Das ›Netz der Topoi‹ in der Mitte hat demnach eine wichtige Vermittlungsfunktion, wobei in der Tendenz analytische Operationen eher zwischen Rekurrenzen auf Textoberfläche und Topoi anzusiedeln sind, wohingegen der heuristische Raum zwischen Topoi und *endoxa* eher interpretativ gelagert ist. Der Tendenzcharakter ist zu betonen: Selbstverständlich trägt die Rekonstruktion in der Rekurrenzanalyse interpretative Anteile und ist die Untersuchung der tiefenstrukturellen Verankerung von Topoi auch ein analytischer Prozess.

Topoi als Argumentationsmuster liegen also zwischen zwei Ebenen, auf die sie jeweils verweisen. Zum einen auf die Fülle der sprachlichen Erscheinungsformen, aus denen sie rekonstruiert werden. Zum anderen auf die Kohärenz einer *Topik*, als deren Element sie in einer dynamischen Konstellation mit weiteren Topoi wirken. Führt man Muster auf das lateinische *monstrare* zurück, dann stellt sich die Frage, was sie zeigen und wohin sie zeigen; und vielleicht auch, ob sie – aktiv oder passiv – das Zeigende

oder das Gezeigte sind. Die Antwort ist in der Zwischenposition eine doppelte: Die Rekurrenzen auf der Textoberfläche zeigen auf die Topoi als dynamische Kristallisationspunkte (als ›Gezeigte‹), welche wiederum als Argumentationsmuster (als ›Zeigende‹) auf die *endoxa* verweisen, in deren asystematischer Kohärenz sie verankert sind.

Es geht dabei nicht zuletzt um Sichtbarkeit: In den Mustern kristallisiert sich potentiell zuvor Nicht-Sichtbares heraus. Das betrifft die Qualität der sprachlichen Rekurrenzphänomene, deren Zusammenhänge in einer kombinatorischen (Re-)Konstruktion erst (oder anders) sichtbar werden. Vor allem aber werden diskursive Spannungen, Ambivalenzen, Antagonismen, die in den *endoxa* liegen und auf der Sprachoberfläche in Erscheinung treten – seismographisch herumschwirren oder in diversen Kombinationen wiederkehrend aktualisiert werden – auf dieser mittleren Ebene analytisch greifbar. Nicht zuletzt diese Dimensionen könnten durch eine zu entwickelnde ›digitale Topik‹ in der Vermittlung von *mixed methods*-Ansätzen weitergehend erschlossen werden, wobei die quantitativen Verfahren besonders aufgrund der zu untersuchenden Rekurrenzen relevant sind, wohingegen die qualitativen Dimensionen der Tatsache Rechnung tragen, dass aufgrund der Variabilität topischer Aktualisierungsformen und -muster die Formalisierung besondere methodologische Herausforderungen birgt.

0.4.1.3. Topoi und Tropen

Wichtige und bisher relativ wenig betrachtete Dimensionen des Wirkens von Topoi liegen im Bereich der Tropen oder Bildsprachlichkeit. Für topische Kristallisationsprozesse und -formen ist ein gewisses Maß an Kondensation, Symbolizität, Wiedererkennbarkeit und Memorierbarkeit ausschlaggebend. Durch die Wiederholungen sind sie als Orientierungswissen verfügbar und finden Eingang in die sprachliche Oberfläche; in der Umkehrbewegung lagern sie sich durch einen bestimmten Kristallisationscharakter mit höherer Wahrscheinlichkeit ab. Ästhetische und kognitive Dimensionen wären an dieser Stelle weiter zu untersuchen. Konzipiert man Topoi als in der *inventio* verfügbare Suchformeln für die Textproduktion, dann lassen sich ihre sprachlichen Erscheinungsformen potentiell trennen; modelliert man sie jedoch als heuristische Kategorien, die nur über die *elocutio*-Ebene greifbar sind, dann erscheint dieses ›analytische Nachlagern‹ nicht mehr sinnvoll und auch der enge Zusammenhang mit Bildsprachlichkeit rückt stärker in den Vordergrund.

Bemerkenswert ist, dass sich ähnliche Bewegungen – also eine Art heuristische Annäherung oder Vermittlung von *inventio* und *elocutio* – auch in anderen kultur-, literatur- und sprachwissenschaftlichen Forschungszusammenhängen beobachten lassen, jedoch in umgekehrter Richtung. Als einschlägiges Beispiel kann die ›konzeptuelle Metapher‹ im Sinne Lakoff/Johnsons gelten, welche auf die Verankerung des Metapherngebrauchs in einer kognitiven (Tiefen-)Struktur ausgelegt ist, sich also aus der Richtung der *elocutio* auf eine Art *inventio*elles Paradigma richtet und die Interdependenzen zu beleuchten sucht. Ein Berührungspunkt zwischen ›Topos‹ und ›konzeptueller Metapher‹ liegt darin, dass kognitive und sprachliche Dimensionen in der Modellierung von Rekurrenzphänomenen als interdependent begriffen werden. Etwas wiederholt sich nicht zuletzt aufgrund einer einprägsamen Gestalt: Für die Memorierbarkeit spielen neben der Bildsprachlichkeit zweifelsohne Narrationen eine Rolle, deren Bedeutung für Argumentati-

onszusammenhänge genauer zu untersuchen ist, wobei die systemrhetorisch-normative Modellierung (eine auf der *narratio* aufbauende *argumentatio*) für die Deskription moderner Korpora nicht treffend zu sein scheint.

0.4.1.4. Suchformeln, Findeheuristiken, Granularität – Wie zerlegt man Muster?

Die Frage nach der Beschaffenheit der sprachlichen Rekurrenzmuster auf der Textoberfläche ist nicht einfach zu klären, insofern die Bandbreite an Aktualisierungsformen für das dynamisch-kombinatorische Wirken von Topoi eine entscheidende Rolle spielt. Gleichwohl handelt es sich um Rekurrenzmuster, sodass die Wiederholung von eingrenzenden Elementen und die spezifischen Relationen zwischen den Elementen als ausschlaggebend gelten können. Die Formalisierung des ›Einkreisens‹ oder der ›Identifikation‹ der Topoi ist ein komplexes Unterfangen, dessen heuristischer Ort im Operationalisierungsschritt der (Re-)Konstruktion liegt. Phraseme oder formelhafte Sprache, einzelne Wörter bis hin zu semantischen Partikeln sind in der Rekonstruktion der argumentativen Kohärenz von Bedeutung; nicht zuletzt verdienen Negationen in der Aktualisierung von Topoi noch einmal gesondert Aufmerksamkeit.

Für Überlegungen zu einer stärker quantitativ ausgerichteten Toposforschung, welche die vielfältigen Aktualisierungsformen computergestützt sondieren, filtern und sortieren sowie die kombinatorischen Verflechtungen auseinanderdividieren könnte, wäre zu prüfen, inwieweit sich ›Such-/Findeheuristiken‹ entwickeln lassen, die diesen Prozess des ›Einkreisens‹ von Topoi unterstützen. Dabei modelliert man zwangsläufig eine bestimmte Granularität von Topoi und ihren Aktualisierungsmustern, was in einem kombinatorischen Ansatz mit Annahmen über die Granularität der topischen Kollokationen einhergeht. Ein Irritationsmoment der Rekonstruktionen dieser Studie könnte in der hohen Anzahl der Topoi, also ihrer feinen Granularität, liegen. Jedoch relativiert sich dieser Eindruck, wenn man von Topoi ausgeht, die als unstrittig gelten können, und andere, zunächst ungewöhnlicher erscheinende Topoi in ihren Relationen zu den unstrittigen Fällen näher betrachtet. Der weite Argument-Begriff dieser Studie ist, wenn man Argumentationsmuster mittels quantitativer Verfahren untersuchen möchte, eine Herausforderung für die nötigen Formalisierungen (z.B. im ›Argument Mining‹). Die Potentiale computergestützter Argumentationsmustererkennung wären vor dem Hintergrund dieser Studie stärker auf kombinatorische Zusammenhänge und bisher kaum betrachtete Dimensionen des Argumentierens auszurichten. Damit verbundenes Reflexionspotential liegt auch darin, bisherige Korpusbildungen zu überdenken und Interdependenzen zwischen Untersuchungskorpora und der Modellierung von Argument(ation)en zu reflektieren – beispielsweise Wechselwirkungen zwischen Debattenportalen als Gegenstand und binärer (›pro/contra‹- oder ›Angreifer/Verteidiger‹-) Modellierung.

0.4.2. Modellierung textueller Praktiken und soziokultureller Dimensionen

Eine Dimension der Modellierung von Topoi betrifft die Tatsache, dass argumentative Praktiken eingebettet sind in textuelle und soziokulturelle Praktiken. Die Reduktion der Phänomene auf sprachliche Topoi ist eine Form der Komplexitätsreduktion, die sich für andere Zusammenhänge – beispielsweise im intermedialen oder kunsthistorischen

Kontext – als zu eng erweist. Es ist jedoch davon auszugehen, dass auch in solchen Fällen Sprache einen entscheidenden Anteil am Wirken von Topoi trägt. Operiert man mit einem weiten Argument-Begriff in der Untersuchung kommunikativen Handelns, so treten Interdependenzen zwischen kollektiven Wissensbeständen und sprachlichen Artikulationsformen hervor. Wichtig erscheint für die Modellierung, sprachlich-textuelle Kristallisationsformen und kulturelle Praktiken in keine Chronologie oder einseitige Abhängigkeit zu zwingen: Reiseberichts-korpora führen die Verflechtungen von Reisepraktiken und intertextuell-kommunikativen Dimensionen in besonderer Deutlichkeit vor. Es gibt keine klar determinierte Reihenfolge zwischen Reisen und Texten – Normierungen beider Praktiken hängen ebenso wie die ›normierten Normverstöße‹ eng zusammen.

0.4.2.1. Produktion und Rezeption

Wenn man Topoi modelliert, dann liegen Annahmen über Textproduktions- und Textrezeptionsakte zugrunde. Selbst wenn man die Akte dezidiert nicht modelliert, weil dies nicht sinnvoll oder möglich erscheint, dann hat diese Entscheidung Konsequenzen, da die Rhetorik nicht zuletzt eine auf Textproduktion bezogene Praxis ist. Die Remodellierungen in dieser Studie betreffen – in Abgrenzung zu Vorgaben der Systemrhetorik – vor allem die Tatsache, dass Textproduktionsakte als analytisch unverfügbar aufgefasst werden. Die Rezeption des Korpus ist ebenfalls keine analytische Größe, die Einfluss auf die Rekonstruktionsarbeit hat. Das ist in anderen Kontexten und mit anderen Erkenntnisinteressen potentiell anders, wobei eine offene Frage sein könnte, inwieweit im Rezeptionsakt ›argumentative Richtungen‹ insofern hergestellt werden, als die Intentionalität auch im interpretierenden Rezeptionsakt eine entscheidende Größe sein kann. Würde man die Ebenen der Produktion und Rezeption als relevante heuristische Kategorien des argumentativen Wirkens von Topoi berücksichtigen, so würden sich bestimmte Aspekte des Modells verlagern, einige auflösen; ob sich die methodologischen Spannungen, die sich dabei vermutlich ergeben, abfedern lassen, wäre zu überprüfen.

Die rhetorische Tradition bedingt, dass man in der Modellierung von Topoi auch Dimensionen ihrer Überzeugungskraft verhandelt. Legt man zugrunde, dass Persuasion zwischen Logos, Ethos und Pathos steht, dann lässt sich daraus schließen, dass nicht nur Formallogik über die Plausibilität und Wirksamkeit von Topoi entscheidet. Dem wird Rechnung getragen mit einem Argument-Begriff, welcher ästhetische, affektive und imaginäre Aspekte ihrer Wirksamkeit mitdenkt und zugleich über die Persuasion als Wirkungshorizont hinausgeht oder – aufgrund der zentral gesetzten Bezogenheit von Topoi auf die *endoxa* – die persuasiven Dimensionen zumindest weit auffächert.

0.4.2.2. Topoi als Orientierungs-, Erfahrungs- und Meinungswissen

Was bedeutet es, dass Topoi ein Orientierungs- Erfahrungs- und Meinungswissen komprimieren und verfügbar machen? Inwieweit hängt die Verdichtung im Untersuchungskorpus dieser Studie damit zusammen? Sind Reiseberichte aufgrund ihrer ›Welthaltigkeit‹ prädestiniert für eine ausgeprägte topische Verdichtung? Oder liegt es daran, dass verschiedene Wissensbereiche und Aussagemodi in der Rede über Imaginärräume so flexibel kombinierbar sind? Oder auch an dem Spannungsfeld zwischen ›Reisen‹

und ›Tourismus‹, das zu Distinktionen herausfordert? Topoi geben Orientierung und liefern ein kommunikatives Repertoire für Urteilsprozesse, ohne dass sie aktiv als Elemente eines solchen Inventars ›abgerufen‹ oder ›implementiert‹ werden. Als Ordnungsinstrumente stehen sie in einer enzyklopädischen Tradition und überschneiden sich mit Modellierungen eines kulturellen Archivs; sedimentiertes Wissen bündelt sich in ihnen, kristallisiert sich heraus. Dieses Wissen hat in Reiseberichten sehr unterschiedliche Reflexionspunkte: Das bedingt ihre topische Fülle, woraus sich Überlagerungen mit wissenssoziologischen und wissenshistorischen Fragen ergeben.

0.4.2.3. Topoi als sprachlich-literarisches Textwissen

Aus einer anderen Perspektive lässt sich fragen, ob Reiseberichte nicht vielmehr aufgrund einer bestimmten Text-Tradition, die bis in die Apodemik zurückreicht, derart topisch verdichtet sind. Es sind textuelle Praktiken, die auf Lektüre basieren und implizites Wissen forttragen. Welche Elemente sich davon als ›literarisches Wissen‹ charakterisieren lassen, hängt teilweise vom Literatur-Begriff ab, der in dieser Studie weit gefasst ist. Reiseberichte demonstrieren literarische Schreibpraktiken, denen auch implizites Wissen zugrunde liegt, wobei von keiner eindeutigen Trennlinie gegenüber explizit artikulierten Wissensformen ausgegangen werden kann. Die Frage ist, inwieweit ›literarisch‹ eine sinnstiftende Kategorie sein kann, wenn man keinerlei Berichtsform grundsätzlich aufgrund ihres Gestaltungscharakters ausschließt.

Es kann sinnvoll erscheinen, wenn man über Musterbildungen ästhetischer Konventionen nachdenkt – beispielsweise den *locus amoenus*. Kriterien der und Urteile über ›Literarizität‹ hängen zu einem nicht geringen Teil von solchen Konventionen ab. Ist eine Differenzierung zwischen Texten, die diese Muster gestalten, rekombinieren oder ablehnen – jedenfalls also in irgendeiner Weise darauf Bezug nehmen –, und anderen Texten, die diese Bezugnahme nicht aufweisen, überhaupt möglich? Die Grenzen sind sicherlich fließend. Dennoch lohnt es sich, ›natürliche Sprache‹ zu unterscheiden von anderen Sprachformen, in denen sich – implizit, explizit oder unentscheidbar – ein spezifisches Textsortenwissen artikuliert, das eine bestimmte Form der Gestaltung dieser Texte bedingt.

0.4.2.4. Topik und Diskurs

Ebenfalls im Impliziten liegen zumeist die Aussagebedingungen, die Diskurse regeln. Das Verhältnis von Topik und Diskurs ist heuristisch verflochten, wenn man beide als Aussageformationen begreift. Allerdings erweist sich die Topik als Heuristik in mancher Hinsicht konkreter und operationalisierbarer als die Diskursanalyse oder -theorie, was nicht zuletzt mit einer anderen Modellierbarkeit von Topoi zusammenhängt. Wenn *Topiken* sich bezogen auf die Granularität ungefähr auf der Ebene von Diskursen bewegen, so birgt die Topik den Vorteil, dass die einzelnen Topoi als Elemente der Aussageformation deutlich charakterisierbar sind. Trotz dieser Differenzierung sind die beiden Ansätze als kompatibel zu begreifen – je nach Erkenntnisinteresse sowohl miteinander als auch mit weiteren Heuristiken und Konzepten, welche Tiefenstrukturen modellieren, die über Oberflächen zu rekonstruieren sind.

Eine methodologische Vermittlungsmöglichkeit von *Topiken* und Diskursen liegt darin, dass sich die Integrationsfähigkeit von Topoi als interdiskursive Funktion begreifen lässt: Topoi verknüpfen Diskurse, sie wirken an Schnittmengen, sie schlagen Brücken zwischen verschiedenen Diskursen. Während Diskurse im Sinne Foucaults Aussagebedingungen fokussieren und damit auch das Nicht-Sagbare oder zumindest dessen Grenzen modellieren, ist die Topik auf sprachliche Kristallisationsformen ausgerichtet. Reiseberichte sind in dieser Hinsicht ein produktiver Untersuchungsgegenstand, insofern sie als vielschichtiger Reflexions- und Projektionsraum gelten können, in dem sich Dimensionen von (Populär-)Wissenschaft, Imaginärem, ›Welthaltigkeit‹ und Weltwissen, Religiosität und Ästhetisierung auf komplexe Weise kreuzen.

0.4.3. Modellierung historisch-kultureller Situiertheit von Topoi

Die Verankerung von Topoi in den *endoxa* bedingt ihre jeweilige Situiertheit. Das unterwandert keineswegs die Stabilität und Transhistorizität von Topoi oder ihre potentiell transkulturelle Wirksamkeit. Dennoch sind sie in einem historisch spezifischen und kulturell situieren Geflecht verankert. Rhetorik und Topik fordern zudem dazu auf, aktuelle Disziplinengrenzen in ihrer Historizität zu begreifen.

0.4.3.1. (Trans-)Historizität

Für eine genauere Modellierung der (Trans-)Historizität wären vergleichende Analysen nötig. Es gibt Anhaltspunkte dafür, dass die Grenze zwischen Vormoderne und Moderne trotz ihrer metasprachlichen Virulenz letztlich für die Frage der Historizität von Topoi keine tragende Rolle spielt. Für einen diachronen Ansatz, der in dieser Studie aufgrund der Fokussierung des Zeitraums um 1900 nicht verfolgt wurde, bieten sich verschiedene Möglichkeiten. Es wäre aufschlussreich, jeweils synchron rekonstruierte ›Topik-Netze‹ zu vergleichen, indem man sie quasi übereinanderlegt und Verbindungslinien sowie Differenzen nachvollzieht. Dabei werden sicherlich Verschiebungen in der Gesamtkohärenz der *Topik* deutlich, aber auch in den Kollokationsmustern der Topoi und ihren Funktionen. Das zeigt sich in den jeweils unterschiedlichen Kombinationsformen einzelner Topoi, deren ›Transformationen‹ sich darüber charakterisieren ließen, dass sie als Topoi zwar in unterschiedlichen historischen Kontexten aktualisiert werden, aber in Kombination mit jeweils anderen Topoi als ›verschoben‹ zu betrachten sind.

Eine andere Möglichkeit besteht darin, nicht komplette *Topiken* zu rekonstruieren, sondern stärker auf einzelne Topoi zu fokussieren – beispielsweise den *Wunder-Topos*, der schon in Indienberichten der Frühen Neuzeit häufig auftrat, oder den *Bescheidenheits-Topos*, der sich durch viele Textsorten zieht und ebenfalls historisch weit zurückreicht. Herausfordernd erscheint daran, dass zumindest die häufigsten Kollokationsformen mit zu untersuchen wären, welche wiederum eine variierende Position aufweisen.

Im Vergleich verschiedener historischer Kontexte ergibt sich die Frage, inwieweit Topoi eine Art ›Zeitstempel‹ tragen und wie diese jeweils zu fassen sind. Im Rahmen dieser Untersuchung wurde im Sinne der Komplexitätsreduktion ein als synchron denkbare Korpus zugrunde gelegt, da diachrone Dimensionen nur im Vergleich ent-

sprechend unterschiedlicher Korpora zu ermitteln und verhandeln wären. Durch diese Fokussierung eines eng abgesteckten Zeitraums tritt das ›Netz‹ der topischen Verdichtungen umso klarer hervor. Gleichwohl bietet die mit dieser Studie vorgeschlagene Modellierung insbesondere über die funktionale Gruppierung der Topoi in Cluster die Möglichkeit, einzelne Phänomenbereiche herauszugreifen und in ihrer historischen Reichweite genauer zu untersuchen. Viele der (re-)konstruierten Topoi sind nicht nur um 1900 relevant, weder die der *Indien-Topik* noch die der *Reiseberichts-Topik*. Hypothetisch zu verstehen ist die Anordnung der Topoi in den Abschnitten II und III von tendenziell transhistorisch wirksamen am Beginn des Abschnitts bis zu historisch vermutlich spezifischeren Topoi gegen Ende. Dies wäre komparatistisch genauer auszuloten. Die beiden in dieser Studie (re-)konstruierten *Topiken* ließen sich außerdem ins Verhältnis zu vergleichbaren topischen Konstellationen setzen – sodass in einem weiter abgesteckten Vergleichsrahmen anhand der beiden *Topiken* auch die Spezifika des Untersuchungskorpus dieser Studie gegenüber anderen Korpora deutlich werden könnten.

Ohne eine entsprechende großepochale Zäsur zementieren zu wollen, lassen sich für beide *Topiken* jeweils Überlegungen anschließen, inwieweit ›die Moderne‹ als in mancher Hinsicht zu grob abgesteckte, jedoch potentiell in anderer Hinsicht ausschlaggebende und näher zu untersuchende Größendimension für Reiseberichte relevant sein könnte. Die topischen Verdichtungen beispielsweise des TOURISMUS- und des KOLONIALISMUS-Clusters sind in der Reiseliteratur- und Tourismusforschung – wenngleich in anderem Vokabular – vielfach diskutiert. Innerhalb weiter gefasster Zeiträume ergeben sich (Mikro-)Verschiebungen, wobei die diachronen Prozesse genauer zu modellieren wären. Sieht man allerdings die Verankerung der Textsorte Reisebericht in der apodemischen Reise- und Schreibkunstradition, dann zeigt sich schnell, dass auch weit gesteckte epochale Grenzziehungen von Topoi transgrediert werden können.

Einige Optionen erscheinen im Anschluss an die Rekonstruktionen dieser Studie naheliegend, wenn man diachrone Prozesse modellieren möchte: Ausgehend von einem einzelnen Topos lassen sich seine häufigsten Aktualisierungsformen vergleichen, aber (damit zusammenhängend) auch seine Kollokationsmuster. Stabilisierungen und Dynamisierungen einzelner Topoi sind als Prozesse begreifbar, in denen sich diese Parameter ändern. In einem anderen Untersuchungsrahmen lassen sich Vergleiche außerdem auf der Ebene des ›Netz‹ der häufigsten Kollokationen anstellen wie auch auf der Ebene der Kohärenz der *Topiken*, also ihrer Cluster. Dabei könnte beispielsweise deutlich werden, dass einige Cluster sehr stabil in den Konstruktionen eines Imaginär-raums wirken (beispielsweise für Indienreiseberichte das FÜRSTEN/REICHTUM-Cluster) und lediglich einzelne Topoi ›ausgetauscht‹ werden, wohingegen andere Cluster spezifischer und variabler sind.

Der Ansatz, diachrone Verschiebungen über sich dynamisch unterschiedlich verknüpfende und jeweils verschieden aktualisierte Topoi zu differenzieren, berührt nicht zuletzt Fragen der Textsortenkohärenz und -entwicklung. Für die *Reiseberichts-Topik* lassen sich Anschlussfragen in Richtung diachroner Untersuchungen formulieren: Mit welcher Ähnlichkeit wird das ›Netz‹ überhaupt reproduziert? Sind die Texte eher nah am gedachten Prototyp (ein Text, der alle Topoi einer Textsorten-*Topik* aktualisiert) oder aktualisieren die meisten Texte des Korpus nur eine relativ kleine Anzahl der Topoi?

Derartige Fragen setzen voraus, dass sich auch andere Textsorten, nicht nur Reiseberichte, über ihr topisches Fundament denken lassen. Das wäre genauer zu untersuchen, aber es scheint einiges dafür zu sprechen: Beispielsweise dürften das ZEIT-, das SINGULARITÄTS- und das SCHREIBPROGRAMMATIK/SELBSTINSZENIERUNGS-Cluster in den meisten (modernen) autobiographischen Textsorten eine Rolle spielen, wobei die einzelnen Topoi selbstverständlich variieren. Elemente des EPISTEMOLOGIE-Clusters werden vermutlich im historischen Querschnitt für die Textsorte Reisebericht relevant sein, allerdings unterschiedlich stark verdichtet. Die Topik bietet, so die näher zu prüfende Annahme, die Möglichkeit, Textsortenkohärenz und -wandel zu modellieren (was nicht zu verwechseln ist mit den seit der Antike virulenten Debatten um gattungsspezifische Topoi). Textsortenhybride liegen in dieser Modellierung in den sich überschneidenden Peripherien verschiedener Prototypen.

0.4.3.2. (Inter-/Trans-)Kulturalität

Die andere Dimension der historisch-kulturellen Situiertheit ist die ›Kultur‹ – ein komplexer Begriff, der vereinfacht darauf hindeuten soll, dass es kulturelle Kontexte gibt, in denen Topoi wirken. Das überlagert sich teilweise mit den bereits thematisierten soziokulturellen Zusammenhängen, lässt sich aber noch einmal weiter fassen. Auf der Ebene einzelner Topoi ließe sich untersuchen, inwieweit diese zirkulieren. In anderen Worten betrifft dies mögliche Interdependenzen und ›Rezeptionen‹ im Bereich der Auto- und Heterostereotype auf kollektiver Ebene. Im Vergleich verschiedener Imaginärraum-Konstruktionen wäre zu prüfen, ob bestimmte Topoi und besonders die den Inventar-Clustern zugeordneten, quasi austauschbar sind; dies wiederum deutet auf diskursive Positionen hin, die unter bestimmten Bedingungen ›gefüllt‹ oder ›besetzt‹ sein müssen (beispielsweise der *Bajadere*-Topos und der *Geisha*-Topos um 1900).

Während man in diesen Fällen die Topik als funktionierende und passende Heuristik ansetzen würde, wäre in einer transkulturellen Perspektive zunächst interessant, inwieweit Topoi in diversen Diskurszusammenhängen (z.B. nicht ›abendländisch‹ geprägten) überhaupt als Diskurse strukturierende Größe wirksam sind. Das beträfe das Forschungsfeld ›interkulturellen Argumentierens‹. Genauer zu untersuchen wäre, inwiefern argumentative Kohärenzformen kulturell variieren, ob es weniger binär oder dichotom organisierte (›pro/contra‹ etc.) ›Argumentationskulturen‹ gibt und inwieweit argumentative Praktiken neben anderen sprachlichen Praktiken unterschiedlich relevant sind. Methodologische Herausforderungen lägen sicherlich darin, vergleichende Ansätze zu operationalisieren, ohne einen essentialistischen Kulturbegriff zugrunde zu legen. Die vorliegende Studie arbeitet mit einem deutschsprachigen Korpus, was einen gewissen Eurozentrismus mit sich bringt, zumal die Topik selbst – wie jedes methodisch-theoretische Instrumentarium – kulturell geprägt ist.

0.4.4. Modellierung des heuristischen Prozesses

Im Modellieren von Topoi wird auch der heuristische Prozess ihrer (Re-)Konstruktion modelliert. Die als ein Ergebnis herausgearbeiteten Operationalisierungsschritte differenzieren abstrahiert Aspekte dieses Arbeitsprozesses. Aus dieser Perspektive erscheinen umfangreiche Einzetextanalysen (sowohl für die Annäherung an Rekurrenzmus-

ter des Korpus als auch für die Remodellierung der Topik) zwar nicht, waren es aber in dem explorativen Ansatz dieser Studie, der im Hinblick auf die zu rekonstruierenden topischen Muster eine größtmögliche Offenheit anstrebte. Es sind neben diesem explorativen Forschungsdesign auch stärker ›konfirmatorische‹ Ansätze denkbar: Auf der Basis von bisherigen Topos-Rekonstruktionen oder historischen Topos-Sammlungen/-Katalogen lassen sich gezielte Vergleichshorizonte an bestimmte Untersuchungsgegenstände herantragen.

Ein anderer Schritt, der in der Ergebnisdarstellung idealtypisch reduziert wird, ist die Chronologie von Topos-Rekonstruktion und Clusteranalyse. Durch das Clustern wird der Blick auf die Relationen, den genauen Umfang und die Reichweite der Topoi gelenkt, was in einem rekursiven Prozess an einigen Stellen Nachjustierungen (u.a. Nuancierungen in den Benennungen) im Sinne der Trennschärfe einzelner Topoi erforderte. Der Prozess ist an dieser Stelle stärker ›rekursiv‹ als er die chronologische Abfolge einzelner Schritte abbilden kann. Die Vereinfachung in den Operationalisierungsschritten hat aber auch ein sehr klares Ziel: Es soll verdeutlicht werden, dass die Polyfunktionalität der Topoi nur dann sichtbar werden kann, wenn man funktionale Zuordnungen nicht frühzeitig fixiert (was leicht geschieht, wenn man Topos-Rekonstruktion und Clusterbildung zu sehr vermischt).

Der unterschiedliche Status der verschiedenen Schritte zeigt sich auch in den differierenden Maßgaben für die Benennungsakte. Während Cluster ausschließlich heuristische Kategorien darstellen (darin allerdings zur Verfestigung von ›Forschungstopoi‹ beitragen können), sind Topoi zugleich Untersuchungsgegenstand und analytisches Instrumentarium sowie heuristische Kategorien. Diese Verflochtenheit macht ihre Benennung zu einem Akt, der weitreichende Konsequenzen für die Ergebnisse der Rekonstruktionsarbeit aufweist und als solcher zu reflektieren ist. Auf einer anderen Ebene liegen die heuristischen Entscheidungen, die mit der Definition zu untersuchender *Topiken* einhergehen. Ähnlich wie für die Topoi gilt hier, dass im Sinne des kombinatorischen Ansatzes Hierarchisierungen wenig sinnvoll erscheinen und demnach verschiedene *Topiken* trennscharf sein und in keinem über-/untergeordneten Verhältnis stehen sollten.

Es ist essentiell, den am Primärmaterial orientierten Rekonstruktionsprozess klar zu differenzieren von dem heuristischen Prozess des Sortierens, Gruppierens und Anordnens – also der analytischen Auseinandersetzung mit der Kohärenz einer *Topik*. Es gibt Kreuzungen und Überlappungen, aber in der heuristischen Logik erscheint eine Trennung notwendig. Ebenso zentral ist die Trennung von stärker analytischen Operationen und den interpretativen Schritten, die auf den Analysen basieren. Auch diesbezüglich handelt es sich um eine heuristische Differenzierung der Qualitäten bestimmter Operationalisierungsschritte, die keine absolute ist, sondern Schwerpunktsetzungen verdeutlichen und eine bestimmte Perspektive auf verschiedene Aspekte eines rekursiven mehrstufigen Prozesses veranschaulichen soll.

Wenn man *Topik* aus ihrer Praxis als Problemlösungsinstrumentarium begreift, dann führt dies im Umkehrschluss dazu, dass sie analytisch ein ›Problemxplorationsinstrumentarium‹ bereitstellt: Topoi als Argumentationsmuster verweisen auf Problemlösungsstrategien und tragen damit zur Sichtbarkeit der virulenten Probleme einer bestimmten historisch-kulturellen Situation bei. Die topischen Verdichtungen

sind interpretationsbedürftige Muster, insofern sich in ihnen Ambivalenzen, diskursive Spannungsfelder und interdiskursive Verflechtungen herauskristallisieren, die nur aus ihren Kontexten heraus zu verstehen sind. Solche neuralgischen Punkte treten in der Analyse von Imaginärraum-*Topiken* hervor, die folglich – und das kann als ›Forschungstopos‹ gelten – weniger über den Imaginärraum als über den kulturellen Kontext des Reise-Schreibenden sagen. Ähnliches gilt für Reiseberichte und allgemein für Textsorten-*Topiken*, wenn man davon ausgeht, dass textuelle Suchbewegungen durch bestimmte Problemlagen bedingt sind.

Warum verdichtet sich etwas zu einem topischen Muster oder kristallisiert sich als Topos heraus? Muster sind das, was beim Vergleichen variierend wiederkehrt – Variation ist insofern entscheidend, als es bei völliger Kongruenz keinen Vergleichsanlass gäbe und man eher von Strukturen sprechen würde. Ausgangspunkt ist die Vergleichbarkeit. Charakteristisch für Muster ist die unauflöbliche Verwobenheit von Gesamtkonstellation und Einzelement, welche heuristisch herausfordert und Komplexitätsreduktion sowohl voraussetzt als auch im Ergebnis produziert. In der Komplexitätsreduktion wird Unsichtbares sichtbar. Um Muster zu erkennen, muss man sie ›freilegen‹, sie ›entknüpfen‹ aus ihren Verknüpfungen; sind die Knoten als freie Elemente erkennbar, lassen sich wiederum Verknüpfungen neu betrachten. Doch wie beschreibt man Muster, ohne sie zu ›formen‹? Man kann lediglich reflexive Strategien entwickeln, die ›Verformungen‹ möglichst gering zu halten, um sich analytisch dem Primärtextmaterial anzunähern, ohne in dessen Logik aufzugehen (und ohne anderweitige topische Muster – beispielsweise rezenter Forschungsdebatten – zu reproduzieren).

Was genau wird dabei sichtbar? Kohärenz, Suchbewegungen, Inkonsistenzen – und zwar auf den jeweils unterschiedlichen Ebenen der einzelnen Textstelle, des Einzeltexts, eines Teilkorpus oder des Gesamtkorpus. Topoi verweisen als sprachliche Kristallisationsformen auf Zusammenhänge in diskursiven Ordnungssystemen. Argumentiert wird dort, wo es – im weitesten Sinne des Wortes – ein Problem gibt, das es zu lösen gilt. Besonders viel argumentiert wird dort, wo Probleme besonders intrikat und diskussionsbedürftig sind. Je größer die Komplexität, desto rekurrenter die topische Verdichtung, denn sie reduziert Komplexität, bändigt die Fülle. Je größer die Ambio- oder vielmehr Polyvalenz – Formen von Identitäts- und Alteritätskonstruktionen sind ein ebenso transhistorisch relevantes wie aktuelles Beispiel –, desto mehr Reduktions- und Orientierungsaufwand muss betrieben werden. ›Indien‹ als Imaginärraum erweist sich, wie in den (Re-)Konstruktionen dieser Studie deutlich wird, um 1900 als ein besonders ›problematischer‹ Projektions- und Kristallisationsraum. Inwiefern diese hochgradige Verdichtung als spezifisch gelten kann (für den deutschsprachigen Raum, für Reiseberichte, für den Imaginärraum Indien, für die Zeit um 1900), müsste sich in weiteren, vergleichend angelegten Studien erweisen.